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| Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:  **Nacrt prijedloga Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti na području Grada Splita** | |
| Vrijeme trajanja savjetovanja:  **Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana odnosno od dana 23. studenog 2018. godine pa do dana 23. prosinca 2018. godine** | |
| Cilj savjetovanja: | **Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u svezi predloženog Nacrta prijedloga Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti na području Grada Splita** |

Povjerenstvo za razmatranje pristiglih mišljenja i prijedloga javnosti o Nacrtu prijedloga Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti na području Grada Splita sastalo se dana 08. travnja 2019. godine te je nakon razmatranja pristiglih mišljenja i prijedloga javnosti o Nacrtu prijedloga Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti na području Grada Splita izradilo Izviješće o provedenom savjetovanju s javnošću koje se nalazi u nastvaku.

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU**

**1) Damir Franulović (građanin)**

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

„Smanjit broj štekata u gradu jer cijeli je grad jedan veliki štekat. Nema se gdje proći. U centar grada uopće vise ne idem jer se svaki pedalj površine komercijalizirao**.“**

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Nije predmet ove odluke pa se o ovom prijedlogu/primjedbi ne može ni odlučivati.

**2) Kaća Svedružić (građanin)**

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

„Pozdravljam namjeru gradskih vlasti da se napokon uvede reda i zaustavi zlostavljanje građana bukom iz ugostiteljskih objekata, tj. terasa tih objekata koja već godinama traje pod izlikom turizma, iako smo dosad mnoge kvalitetne goste upravo otjerali takvim podilaženjem ugostiteljima i njihovim interesima. Hrvatska ima Zakon o zaštiti od buke koji vrijedi za sve članice EU i koji ste vi kao lokalna vlast dužni sprovodit. Nadam se da je ovo početak dobre prakse kojom će se riješit ta nesnosna situacija koja traje godinama.

Osvrnula bih se na ovaj dio:

«**Buka elektroakustičnih uređaja** i ostalih izvora buke na otvorenom u objektima iz stavka 1. ovog članka ne smije prelaziti najviše dopuštene razine buke sukladno pravilniku kojim su propisane najviše dopuštene razine buke na otvorenom prostoru. a elektroakustičnih uređaja i ostalih izvora buke na otvorenom u objektima iz stavka 1. ovog članka ne smije prelaziti najviše dopuštene razine buke sukladno pravilniku kojim su propisane najviše dopuštene razine buke na otvorenom prostoru.» Sukladno pravilniku ta buka ne bi smjela biti veća od tzv. «komunalne buke» iako je dovoljno prošetat rivom pa vidjeti da se toga nitko ne drži.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Primjedba se ne prihvaća. Razina buke je propisana Pravilnikom o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (NN broj 145/04) .

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

„**Članak 17.** Smatram da su kazne smiješno male.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Primjedba se ne prihvaća. Kazne navedene u članku 17. su propisane člancima 2., 12. i 33. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18)

**3) Mateo Kolombatović (građanin)**

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

„U ni jednom djelu se ne spominje specifičnosti obavljanja ugostiteljske djelatnosti u zaštićenom djelu grada, gradskoj jezgri. Kako je taj prostor pod zaštitom potrebno je uvrstiti članak koji glasi:

Odluka o obavljanju ugostiteljske djelatnosti na prostoru zaštićene kulturno povijesne cjeline grada Splita Zona „A“ uvrštena je u Planu korištenja javnih površina unutar zaštićene kulturno -povijesne cjeline Grada Splita, Zona zaštite A

***Članak 11.*** Uporaba elektroakustičnih i akustičnih uređaja na prostoru za usluživanje na otvorenom ugostiteljskih objekata (npr. terase barova, restorana, itd.) dopuštena je do 23:30 sati.

Smatram neprihvatljivim emitiranje glazbe na javnim površinama u jezgri grada Splita. U centru su štekati zauzeli sve javne prostore a sad im se još i dopušta da svaki pušta svoju glazbu. Sa ovakvom odredbom otvara se Pandorina kutija i stvara još veći košmar . Taj dio grada je zaštićen UNESCOm i možemo ga usporediti sa Dubrovnikom koji je u Odluku o komunalnom redu uvrstio sljedeći članak:

U Gradu Dubrovniku zabranjeno je pojačivačima zvuka proizvoditi i emitirati zvuk koji se čuje izvan prostora u kojemu je proizveden, te izvoditi ili emitirati glazbu na javnim površinama. Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika može odobriti izvođenje glazbe i uporabu pojačivača zvuka samo u posebnim prigodama.

Zato predlažem sljedeći članak: Na prostoru za usluživanje na otvorenom ugostiteljskih objekata zabranjuje se pojačivačima proizvoditi i emitirati zvuk. Akustična glazba bez pojačivača zvukova dozvoljava se do 23.30 sati.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Primjedba se ne prihvaća. Sukladno članku 6. i 16. Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 30/09., 55/13., 153/13., 41/16 i 114/18) uporaba elektroakustičnih i akustičnih uređaja na otvorenom u ugostiteljskim objektima dopuštena je najdulje do 24h. Ovim člankom predlažemo upravo zbog neposrednog i svakodnevnog utjecaja buke na život i rad stanovnika grada Splita propisati uporabu elektroakustičnih i akustičnih uređaja na otvorenom (terasama, štekatima) u objektima registriranim za obavljanje ugostiteljske djelatnosti najdulje do 23.30 satiRazina buke je propisana Pravilnikom o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (NN broj 145/04) .

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

***„Članak 12****. Gradonačelnik može pojedinom ugostiteljskom objektu rješenjem odrediti 2 sata* raniji završetak radnog vremena od radnog vremena propisanog člankom 3., 6. i 7. ove Odluke, ako se u provedenom postupku utvrdi da su u razdoblju od šest mjeseci prije dana pokretanja postupka predviđenim člankom 13. ove odluke zbog narušavanja javnog reda i mira u objektu, nepridržavanja propisanoga radnog vremena, zbog neprovođenja mjera za zaštitu od buke te kršenja odredbi iz članka 11. ove Odluke izdana ili pokrenuta najmanje dva sljedeća akta: prekršajni nalog ili rješenje mjerodavnog tijela ili optužni prijedlog.

Smatram neprihvatljivim u Pravilnik kao što je ovaj, davati mogućnost gradonačelniku sankcioniranje ugostitelja koji se ne pridržavaju propisa. Kao prvo, nije posao gradonačelnika to činiti već su zato određene nadležne službe. Kao drugo u članku je postavljena riječ “MOŽE” što daje za pravo gradonačelniku da po svom nahođenju odlučuje kojeg će ugostitelje kazniti a kojega neće te se tako zaobilazi obaveza sankcioniranja ugostitelja koji se ne pridržavaju propis. Kao treće sa rijeću “MOŽE” otvara se mogućnost korupcijskog utjecaja na gradonačelnika.

Grad Dubrovnik ima niz od tri kazne od kojih je svaka sljedeća veća i kad se ugostitelj tri puta ogluši o zakone oduzima mu se dozvola za rad do kraja godine. Tako rade oni koji hoće funkcionalan komunalni red.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Primjedba se ne prihvaća. Temeljem članka 9. i 41. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti („Narodne novine“ broj 85/15, 121/16, 99/18 i 25/19) Gradonačelniku može po službenoj dužnosti rješenjem za pojedine ugostiteljske objekte najduže za 2 sata odrediti raniji završetak radnog vremena u skladu s kriterijima propisanim člankom 12. ove Odluke.

**4) Marin Krpetić, predsjednik Udruga stanovnika povijesne jezgre grada Splita - Get**

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

„Primarno interes stanara povijesne jezgre (cca 1500 preostalih stanovnika), ali svakako i javni interes ostalih građana - kako se Udruga u dosadašnjem radu isprofilirala.

***Članak 3.*** Ugostiteljski objekti iz skupine „Restorani“ i „Barovi“ mogu raditi od 06.00 do 24.00 sata, a petkom, subotom i dan uoči blagdana od 06.00 do 01.00 sat.

U turističkoj sezoni ugostiteljski objekti iz stavka 1. ovog članka mogu raditi od 06.00 do 01.00 sat, a petkom, subotom i dan uoči blagdana od 06.00 do 02.00 sata.“

Tražimo da se doda posebni stavak za staru gradsku jezgru koji bi glasio:

„U staroj gradskoj jezgri ugostiteljski objekti iz skupine „Restorani“ i „Barovi“ mogu raditi od 06.00 do 23.00 sata, a petkom, subotom i dan uoči blagdana od 06.00 do 24.00 sata, dok u turističkoj sezoni isti mogu raditi od 06.00 do 24.00 sata, a petkom, subotom i dan uoči blagdana od 06.00 do 01.00 sat.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Prijedlog nije prihvaćen. Propisivanje radnog vremena ugostiteljskih objekata samo je djelomično u nadležnosti Grada. Naime, minimalno radno vrijeme ugostiteljskih objekata iz skupine „Restorani“ i „Barovi“, propisano je samim Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti („Narodne novine“ broj 85/15, 121/16, 99/18 i 25/19), i to na način da objekti iz skupine „Restorani“ i „Barovi“ mogu raditi od 6.00 do 24.00 sata, a objekti iz skupine „Barovi“ koji ispunjavaju uvjete za rad noću mogu raditi od 21.00 do 6.00 sati. Grad nema ovlasti propisivanja kraćeg radnog vremena od Zakonom određenog.

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

*„****Članak 11.*** Uporaba elektroakustičnih i akustičnih uređaja na prostoru za usluživanje na otvorenom ugostiteljskih objekata (npr. terase barova, restorana, itd.) dopuštena je do 23:30 sati.Gradonačelnik može odlukom odobriti korištenje elektroakustičnih i akustičnih uređaja izvan vremena određenog stavkom 1. ovog članka za vrijeme održavanja manifestacija, sportskih događanja, koncerata, dočeka Nove godine i slično.Buka elektroakustičnih uređaja i ostalih izvora buke na otvorenom u objektima iz stavka 1. ovog članka ne smije prelaziti najviše dopuštene razine buke sukladno pravilniku kojim su propisane najviše dopuštene razine buke na otvorenom prostoru.“

Tražimo da se doda posebni stavak za staru gradsku jezgru koji bi glasio:

„U staroj gradskoj jezgri zabranjena je uporaba elektroakustičnih i akustičnih uređaja, osim po odluci gradonačelnika i suglasnosti Konzervatorskog odjela u Splitu, a za vrijeme održavanja manifestacija, sportskih događanja, koncerata, dočeka Nove godine i slično.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Prijedlog nije prihvaćen. Sukladno članku 6. i 16. Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 30/09., 55/13., 153/13., 41/16 i 114/18) uporaba elektroakustičnih i akustičnih uređaja na otvorenom u ugostiteljskim objektima dopuštena je najdulje do 24h. Ovim člankom predlažemo, upravo zbog neposrednog i svakodnevnog utjecaja buke na život i rad stanovnika grada Splita, propisati uporabu elektroakustičnih i akustičnih uređaja na otvorenom (terasama, štekatima) u objektima registriranim za obavljanje ugostiteljske djelatnosti najdulje do 23.30 satiRazina buke je propisana Pravilnikom o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (NN broj 145/04) .

Predložena rješenja imaju za cilj stvaranje povoljnije okoline za život naših građana uz daljnji razvoj ugostiteljske djelatnosti i turističke ponude grada Splita, koji bi u konačnici imao učinak na povećanje prihoda iz ugostiteljske djelatnosti, te novo zapošljavanje i samozapošljavanje.

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

***„Članak 17.*** Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 kuna do 10.000,00 kuna kazniti će se za prekršaj pravna osoba ako upotrebljava elektroakustične i akustične uređaje na prostoru za usluživanje na otvorenom ugostiteljskih objekata (npr. terase barova, restorana, itd.) u vremenu od 23:30 do 06:00 sati (članak 11. stavak 1.).Za prekršaj iz stavka 1. ovog članka kaznit će se odgovorna osoba u pravnoj ososbi novčanom kaznom u iznosu od 100,00 kuna do 2.000,00 kuna.Za prekršaj iz stavka 1. ovog članka kaznit će se fizička ososba – obrtnik novčanom kaznom u iznosu od 300,00 kuna do 5.000,00 kuna.

Tražimo da se doda posebni stavak za staru gradsku jezgru koji bi glasio:

„Za staru gradsku jezgru sankcije za prekršaj u ovom smislu vrijede u periodu od 00:00 – 24:00 sata“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Primjedba se ne prihvaća jer nije prihvaćena primjedba na članak 11. koja glasi: „U staroj gradskoj jezgri zabranjena je uporaba elektroakustičnih i akustičnih uređaja, osim po odluci gradonačelnika i suglasnosti Konzervatorskog odjela u Splitu, a za vrijeme održavanja manifestacija, sportskih događanja, koncerata, dočeka Nove godine i slično.“

OBRAZLOŽENJE **Marina Krpetića, predsjednika Udruga stanovnika povijesne jezgre grada Splita - Get** uz dostavljene primjedbe/prijedloga

„Povijesna jezgra Splita s Dioklecijanovom palačom, upisana je kao lokalitet na UNESCO-v Popis svjetske baštine (World Heritage List) 1979. godine. Upis se, sukladno UNESCO-vom priručniku Operativne smjernice za primjenu Konvencije o svjetskoj baštini (Operational guidelines for the implementation of the World Heritage Convention), temeljio na trima od šest kriterija (II, II, IV) za upis svjetske kulturne baštine. Za razliku od primjerice trogirske i dubrovačje jezgre, splitska je zaštićena i pod kriterijem III, koji implicira „da posjeduje jedinstvena ili barem izvanredna svjedočanstva kulturne tradicije jedne postojeće ili nestale civilizacije“.

Upis Povijesne jezgre Splita s Dioklecijanovom palačom na UNESCO-v Popis svjetske baštine, država na čijem se teritoriju lokalitet tada nalazio (SFR Jugoslavija) obrazložila je sljedećim tekstom, gdje se između ostalog navodi i sljedeće: „...Najveća vrijednost Dioklecijanove palače proizlazi iz njezina neprekidnog postojanja kroz kasnu antiku; u ranom srednjem vijeku pretvorena je u živi srednjevjekovni grad, dok sada poprima funkciju velikog gradskog središta...“.

Dakle, ne samo da je riječ o urbanističom i arhitektonskom dostignuću, koje valja štititi od vibracija (napomena: dobar dio zgrada i krovova je u derutnom stanju!), već i sačuvati neprekinuti kontinuitet života, koji zadnje desetljeće na žalost gubi bitku pred stihijskim upravljanjem i sitnim poduzetničkim interesima. Zato apeliramo, a pogotovo kada nemamo izrađeni Plan upravljanja povijesnim kompleksom Splita s Dioklecijanovom palačom niti ikakav elaborat utjecaja buke na spomenik da se u ovaj pravilnik integriraju naši prijedlozi.

Prvi prijedlog (članak 3.), koji se tiče radnog vremena u staroj gradskoj jezgri je za sat vremena kraće radno vrijeme ugostiteljskih objekata „Restorani“ i „Barovi“. S time bi, nadamo se disperzirali potrebu i potražnju za sadržajima izvan jezgre u druge dijelove grada, što je inače uobičajeno u svim sredinama koji se nazivaju gradom ili ako ćemo baš – turističkim središtima. Jezgra je prije svega kulturno-povijesna cijelina u kojoj se može obaviti kupovina, razgledati muzeje, popiti kava ili večerati, ali nikako nije party zona.

Drugi prijedlog (članak 11.) usmjeren je na zabranu korištenja zvučnika, pojačala i drugih elektroakustičnih i akustičnih uređaja bilo na javnim površinama, bilo na pročeljima ugostiteljskih objekata ili tendi – osim po posebnoj dozvoli gradonačelnika za vrijeme održavanja manifestacija, sportskih događanja, koncerata, dočeka Nove godine i slično. Sagledavajući i iz perspektive malih iznejmljivača, hotela, hostela, apartmana i drugih oblika smještaja, što bi predstavljalo jedan dio turističkog sektora, vjerujemo da i naši gosti, kao i mi stanari, imaju potrebu za mirnim snom, a iznejmljivači ravnopravan status (u trenutnom kaotičnom stanju imaju samo negativne recenzije i otkazivanja upravo uzrokovane prekomjernom bukom).

Treći prijedlog (članak 17.) samo prati sankcije, s obzirom da u članku 11. predlažemo potpunu zabranu upotrebe elektroakustičnih i akustičnih uređaja.“

**5) Odvjetnik Davor Plišo, Zagreb, Kaptol 18 koji pravno zastupa Udruženje ugostitelja Split, Split, Jerina 1**

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

„Načelna primjedba na Nacrt prijedloga Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti na području Grada Splita je da je ista protivna načelu zakonitosti i ustavnosti.

Naime, u uvodnom dijelu stoji da se Nacrt prijedloga odluke o ugostiteljskoj djelatnosti na području Grada Splita donosi temeljem članka 9. i 41. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti („Narodne novine“ broj 85/15, 121/16 i 99/18), članka 6. i 16. Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 30/09., 55/13., 153/13., 41/16), članka 2., 12. i 33. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13,110/15 i 70/17) i članka 36. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“ broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13, 46/13– pročišćeni tekst i 11/18).

Dakle, temelji za donošenje Odluke su Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti, Zakon o zaštiti od buke, Prekršajni zakon i Statut Grada Splita.

Prije svega se ističe da je predmet Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti propisan člankom 1. i koji određuje da se tim Zakonom uređuju način i uvjeti pod kojima pravne i fizičke osobe mogu obavljati ugostiteljsku djelatnost, dok je predmet Zakona o zaštiti od buke utjecaj štetnosti buke na zdravlje ljudi.

Dakle, uzimajući u obzir članke Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti na koje se tijelo koje donosi nacrt Odluke poziva, a koji reguliraju radno vrijeme ugostiteljskih objekta te Zakon o zaštiti od buke koji se bavi štetnim utjecajem na zdravlje ljudi od buke, što nema nikakvu korelaciju, očigledno je da se prilikom izrade nacrta Odluke nije vodilo načelom zakonitosti, odnosno ustavnosti, a koja načela su temelj za donošenje Odluke koja predstavlja podzakonski akt i koji svoju snagu crpi iz zakona.

Načelo zakonitosti podrazumijeva da sadržaj nižeg pravnog akta bude u skladu sa zahtjevima višeg pravnog akta.

Kako se radi o više različitih pravnih područja koja predstavljaju izvore za donošenje Odluke, razvidno je da niži pravni akt po svom sadržaju nije usklađen s višim aktima na koje se poziva, a u velikoj mjeri je i u izravnoj suprotnosti s istima.

Usklađenost je nužna da bi se ispoštovalo načelo zakonitosti i ustavnosti, jer osim različitog pravnog područja koje ti zakoni uređuju, različit je način provedbe i uopće mogućnosti implementacije materijalnih odredbi tih zakona u Odluku, a što je sve zanemareno prilikom donošenja iste te je čini protivnom načelu zakonitosti i ustavnosti.

Prvenstveno se ističe primjedba **na članak 11.** Odluke.

Naime, stavak 1. citiranog članka protivan je načelu zakonitosti iz razloga što je u izravnoj suprotnosti s člankom 6. Zakona o zaštiti od buke, odnosno izvorom za donošenje te odredbe.

*Članak 6. stavak 2. Zakona o zaštiti od buke propisuje sljedeće*:

„Uporaba elektroakustičkih i akustičkih uređaja na otvorenom u objektima registriranim za obavljanje ugostiteljske djelatnosti dopuštena je najdulje do 24 sata, osim ako vrijeme uporabe tih uređaja aktom nadležnog tijela općine, grada i Grada Zagreba nije drukčije određeno.“

U ovom konkretnom slučaju intencija zakonodavca nije bila da se aktom nadležnog tijela općine skrati vrijeme koje je propisano zakonom, već upravo suprotno.

Ratio legis ove odredbe je omogućavanje korištenja elektroakustičkih i akustičkih uređaja na otvorenom vremenski produljiti.

Dakle, uzimajući u obzir izneseno, razvidno je da citirani članak Odluke nezakonit jer njegov sadržaj derogira zakon koji mu je temelj donošenja, a što je između ostalog i protuustavno.

Naime, članak 5. stavak 1. Ustava RH propisuje:

„U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom.“

Budući je citiranim člankom Ustava RH nedvojbeno propisano da svi propisi moraju biti u skladu sa zakonom i Ustavom, nesporno je da članak 11. Odluke protivan i načelu ustavnosti.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Primjedba se ne prihvaća. Odluka nije protivna pozitivnim propisima RH, u istoj su obuhvaćeni uvjeti iz više zakonskih propisa kako bi se jednim aktom regulirala ova problematika radi lakše preglednosti korisnicima.

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

„Nadalje, sljedeća primjedba se odnosi **na članak 12. Odluke**.

Naime, ovakav članak je protuustavan i nezakonit.

Ova odredba Odluke proizlazi iz čl. 9. st. 3. toč. 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti koji propisuje:

(3) Izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave može:

− po službenoj dužnosti rješenjem, za pojedine ugostiteljske objekte najduže za dva sata odrediti raniji završetak radnog vremena od radnog vremena propisanog stavkom 1. podstavkom 1. ovoga članka te radnog vremena propisanog odlukom predstavničkog tijela iz stavka 2. podstavaka 1., 5. i 6. ovoga članka, u skladu s kriterijima propisanim istom odlukom predstavničkog tijela

Dakle, da bi Izvršno tijelo, odnosno Gradonačelnik mogao odrediti raniji završetak vremena od dva sata potrebno je da se odrede kriteriji.

Iz Odluke proizlazi da je kriterij za donošenje tog restriktivnog rješenja pokretanje prekršajnog postupka bez obzira na ishod istog.

Nastavno na izneseno, ovim putem se ukazuje na odredbe sadržane u članku 26. i članku 28. Ustava RH, a koje propisuju:

„Svi su državljani Republike Hrvatske i stranci jednaki pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti.“

„Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.“

Dakle, uzimajući u obzir odredbu sadržanu u članku 12. Odluke kao i citirane odredbe Ustava RH, razvidno je da je odredba članka 12. Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti protivna načelu ustavnosti.

U odnosu na povredu načela zakonitosti vezano uz citirani članak ovim putem ističu se odredbe sadržane u člancima 2. st. 1. i 2., 50. st. 2. i 3., 93. st. 1. Prekršajnog zakona koji se ovim putem citiraju:

Članak 2. st. 1. i 2.

„(1) Prekršaji i prekršajnopravne sankcije mogu se propisivati zakonom i odlukama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

(2) Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave mogu propisivati prekršaje i prekršajnopravne sankcije samo za povrede propisa koje ona donose na temelju svoje nadležnosti utvrđene Ustavom i zakonom i tu ovlast ne mogu prenijeti na drugoga.“

Članak 50. st. 2. i 3.

(1) Zaštitne mjere koje ovaj Zakon propisuje i sud može jednu ili više njih počinitelju prekršaja primijeniti su:

3. zabrana obavljanja zvanja, određenih djelatnosti, poslova ili dužnosti fizičkoj osobi,

4. zabrana obavljanja određenih djelatnosti ili poslova pravnoj osobi,

Članak 93 st. 1

(1) U prekršajnim predmetima sude prekršajni sudovi i Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske. Posebnim se zakonom može propisati stvarna nadležnost tijela državne uprave za vođenje prekršajnog postupka u prvom stupnju, osim u postupku po prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga (članci 239. do 244. ovoga Zakona).

Obzirom da se u uvodu odluke između ostalog poziva i na citirani članak 2., Prekršajnog zakona onda je mjera zabrane obavljanja djelatnosti jedna o mjera propisanih Prekršajnim zakonom sukladno čl. 50 st. 2. i 3., a koju mjeru uzimajući u obzir čl. 93. st. 1. Prekšajnog zakona može izreći samo sud.

Naime, kriteriji prema kojima Gradonačelnik može skratiti radno vrijeme za 2 sata na period od 30 i 90 dana nesporno u svojoj suštini predstavlja mjeru zabrane obavljanja djelatnosti.

Obzirom na posljedice koje odluka u citiranom članku predviđa, očigledno je da intencija donosioca Odluke nije bila provođenje zakona na svrhovit način, već isključivo kažnjavanje i represija, a što je protuustavno i protuzakonito, jer kazne kao što je zabrana obavljanja djelatnosti u određenom vremenskom periodu isključivo spada u sudbenu vlast budući predstavlja jednu od mjera koje se mogu izreći u prekršajnom ili kaznenom postupku, posebno ako se uzmu u obzir kriteriji koji se moraju ispuniti za izricanje takve kazne.

Radi navedenog, odredba sadržana u članku 12. Odluke protivna je načelu zakonitosti.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Prihvaća se djelomično primjedba. Članak 12. Odluke mijenja se te sada glasi:

Članak 12.

Gradonačelnik Grada Splita (u daljnjem tekstu: Gradonačelnik) može po službenoj dužnosti pojedinom ugostiteljskom objektu rješenjem odrediti 2 sata raniji završetak radnog vremena od radnog vremena propisanog člankom 3., 6. i 7. ove Odluke, ako u provedenom postupku utvrdi da je u roku od godine dana prije pokretanja postupka ispunjen jedan od sljedećih uvjeta:

- da je od strane nadležnog gospodarskog inspektora doneseno rješenje o zabrani pružanja ugostiteljskih usluga zbog ne pridržavanja propisanog radnog vremena,

- da je doneseno pravomoćno rješenje nadležnog tijela o remećenju javnog reda i mira u ugostiteljskom objektu odnosno njegovoj neposrednoj blizini,

- da je od strane sanitarne inspekcije utvrđeno prekoračenje najviše dopuštene razine buke za noć,

- da je od strane komunalnog redarstva Grada utvrđeno kršenje odredbi iz članka 11. ove Odluke.

Ukoliko se u postupku utvrdi da je ispunjen uvjet iz stavka 1. ovog članka, Gradonačelnik će ugostiteljskom objektu rješenjem odredit za dva sata raniji završetak radnog vremena od radnog vremena propisanog u članku 3., 6. i 7. ove Odluke u trajanju od 90 dana.

U slučaju da se u roku od godinu dana od donošenja rješenja kojim se ugostiteljskom objektu određuje raniji završetak radnog vremena ponovno pokrene postupak u kojem se po drugi put utvrdi ispunjenje jednog od uvjeta iz stavka 1. ovog članka, novim rješenjem Gradonačelnik će odredit za dva sata raniji završetak radnog vremena od radnog vremena propisanog u članku 3., 6. i 7. ove Odluke u trajanju od 180 dana.

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

„Nadalje, sljedeća se primjedba odnosi **na članak 13**. Odluke koji propisuje:

Naime, činjenica je da ugostitelji mogu biti pravne i fizičke osobe.

Uzimajući u obzir citirani članak Odluke iz kojeg proizlazi da se postupak iz članka 12. Odluke pokreće između ostalog i temeljem pisane predstavke ili obavijesti građana, to pretpostavlja činjenicu da građanin zna jedan od osobnih podataka od osobe u vezi koje šalje predstavku ukoliko se radi o fizičkoj osobi koja obavlja ugostiteljsku djelatnost.

Citirani članak također pretpostavlja da se istom tom građaninu koji je poslao predstavku uputi obavijest od strane nadležne institucije koja bi trebala sadržavati osobne podatke osobe u vezi koje je izvršen nadzor po predstavci.

Uzimajući u obzir Opću uredbu o zaštiti podataka koja je implemetirana u Zakon o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka i koja zahtijeva privolu ispitanika na kojeg se dijeljenje podataka odnosi, a koje u ovom slučaju nema, nedvojbeno se radi o nezakonitoj odredbi jer se citiranim člankom, a niti Odlukom uopće ne uređuje obrada i način obrade podataka koji se trebaju razmjenjivati između nadležnih tijela i podnositelja predstavke.“

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Prigovor se ne prihvaća. U obavljanju ugostiteljske djelatnosti ugostitelj je dužan: „vidno istaknuti na ulazu u ugostiteljski objekt, odnosno u ulazu ugostiteljskog objekta smještenog u građevini zaštićenoj kao kulturno dobro, na propisani način, natpis s oznakom vrste ugostiteljskog objekta, odnosno vrste i kategorije ugostiteljskog objekta, posebnog standarda te oznake kvalitete utvrđene rješenjem ureda državne uprave u županiji, odnosno upravnog tijela Grada Zagreba nadležnog za poslove ugostiteljstva prema mjestu sjedišta objekta (u daljnjem tekstu: nadležni ured), odnosno ministarstva nadležnog za turizam (u daljnjem tekstu: Ministarstvo)“ -  sukladno članku 10. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti („Narodne novine“ broj 85/15, 121/16, 99/18 i 25/19).

**Tekst primjedbe/prijedloga:**

Nadalje, sljedeća primjedba se odnosi na članak 16. Odluke.

Iz sadržaja citirane odredbe proizlazi da je ovlašteni tužitelj, a ujedno i izvršno tijelo za provođenje Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti komunalno redarstvo.

Naime, uzimajući u obzir izvore za donošenje Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti, a to je prije svega Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti treba istaknuti da istima nije propisano da je komunalno redarstvo u pravilu nadležno za provođenje propisa koji su doneseni temeljem tih zakona.

U pogledu Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, isti člankom 42. stavak 1. i 2. propisuje:

1) Upravni nadzor nad primjenom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona obavlja Ministarstvo.

(2) Inspekcijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona te pojedinačnih akata, uvjeta i načina rada nadziranih pravnih i fizičkih osoba provode nadležni turistički inspektori (u daljnjem tekstu: turistički inspektor) sukladno ovom Zakonu.

Dok u istom članku ali stavcima 4. i 6. propisuje:

(4) Nadzor nad zabranom kampiranja izvan kampova i prostora određenih za kampiranje izvan kampova sukladno stavcima 1., 2. i 3. članka 29. ovoga Zakona provode i komunalni redari.

(6) U obavljanju nadzora iz stavka 4. ovoga članka komunalni redari ovlašteni su protiv prekršitelja podnijeti optužni prijedlog ili izdati prekršajni nalog ili naplatiti novčanu kaznu na mjestu izvršenja prekršaja.

Dakle, obzirom da je Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti predviđena samo nadležnost komunalnog redara u slučaju nedozvoljenog kampiranja izvan kampova i to ne isključivu nadležnost, dok u svim ostalim slučajevima, komunalni redar nema apsolutno nikakvu nadležnost, a odredbom Odluke je dobiva u svim slučajevima, razvidno je da je članak 16. Odluke protivan načelu zakonitosti i ustavnosti,

Obzirom da se Odlukom o ugostiteljskoj djelatnosti isključivo uređuje radno vrijeme ugostiteljskih objekta kao i kazne za nepoštivanje tog radnog vremena, a koje postupke provode za to nadležni inspektori, a to nisu komunalni redari, davanje ovlasti komunalnim redarima, predstavlja povredu načela zakonitosti.

Zaključno, prijedlog je da se donese odluka koja će biti u skladu s višim pravnim propisima temeljem kojih se donosi, a koji se ne odnose samo na zakon, već i na Ustav RH, kao i europsku pravnu stečevinu, odnosno Direktivu 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu i Uredbu (EU) 2016/679, budući bi stupanje na snagu ovakve Odluke rezultiralo sudskim postupcima u svrhu poništenja nezakonitog općeg akta uprave, a što Odluka o ugostiteljskoj djelatnosti na području Grada Splita svakako jest, kao i pojedinačnim postupcima u svrhu naknade štete koja bude takvom nezakonitom Odlukom nanesena njenim adresatima.

**Prihvaćanje/neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga:**

Primjedba se ne prihvaća. Komunalno redarstvo temeljem članka 16. Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 30/09., 55/13., 153/13., 41/16 i 114/18) provodi nadzor nad provedbom ove Odluke u dijelu koje se odnosi na uporabu elektroakustičnih i akustičnih uređaja na prostoru za usluživanje na otvorenom ugostiteljskih objekata koje je uređeno aktom nadležnog tijela grada.