P / 1439220

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

GRADONAČELNIK
KLASA: 363-02/13-01/00003
URBROJ: 2181/01-09-01/06-16-43
Split, 12. prosinca 2016. godine

GRADSKO VIJEĆE GRADA SPLITA
n/r predsjednika mr.sc. Borisa Ćurkovića, dipl. iur.
- ovdje-

PREDMET: Prijedlog odluke o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita - zona „GRAD" („Službeni glasnik Grada Splita" broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine

Na temelju članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita" broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita dana 12. prosinca 2016. godine, utvrdio je

Prijedlog odluke o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita - zona „GRAD" („Službeni glasnik Grada Splita" broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine

te je prosljeđuje Gradskome vijeću Grada Splita na raspravu i donošenje.

Za izvjestitelja na sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita određuje se Špiro Cokarić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i redarstvo.

GRADONAČELNIK

Ivo Baldasar

REPUBLIKA HRVATSKA SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA GRAD SPLIT URED GRADA

U prilogu: Prijedlog odluke...

DOSTAVITI:
1. Gradskome vijeću Grada Splita, ovdje
2. Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo i redarstvo, pročelniku Špiru Cokariću, ovdje
3. Pismohrani, ovdje

P / 1437405

REPUBLIKA HRVATSKA
Splitsko-dalmatinska županija
GRAD SPLIT
Upravni odjel za komunalno gospodarstvo
i redarstvo
Odsjek za komunalne poslove
Pododsjek za nadzor i koordinaciju
komunalnih poduzeća i pravnih poslova

KLASA: 363-02/13-01/00003
URBROJ: 2181/01-11-02/16-16-42
Split, 7. prosinca 2016. godine

GRADONAČELNIKU GRADA SPLITA
- ovdje -

PREDMET: Nacrt prijedloga Odluke o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD" („Službeni glasnik Grada Splita", broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine

PRAVNI OSNOV: Članak 36. Statuta Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", broj 17/09, 11/10, 39/13 i 46/13-pročišćeni tekst) i članak 2 i 11. Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora ("Službeni glasnik Grada Splita", broj 21/01 i 11/10)

NADLEŽNOST ZA DONOŠENJE: Gradsko vijeće Grada Splita

PROCJENA POTREBNIH SREDSTAVA ZAPROVOĐENJE AKTA: .../...

STRUČNA OBRADA: Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo Pododsjek za nadzor i koordinaciju komunalnih poduzeća i pravnih poslova

IZVJESTITELJ: Špiro Cokarić, dipl.ing.građ.

Voditelj Odsjeka

Damir Babić, dipl. ing.

PROČELNIK ODJELA

Špiro Cokarić, dipl.oec.

Na temelju članka 2. i 11. Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora ("Službeni glasnik Grada Splita", broj 21/01 I 11/10) i članka 36. Statuta Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", broj 17/09, 11/10, 36/13 i 46/13-pročišćeni tekst), po prijedlogu Povjerenstva za provedbu ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD", Gradsko vijeće Grada Splita na ___ sjednici održanoj _____ 2016. godine, donosi

O D L U K U
o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD" („Službeni glasnik Grada Splita", broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine

I.

Potvrđuje se Odluka o povjeravanju komunalnih poslova održavanja i upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD" trgovačkom društvu „SEM 1986" d.o.o. Split („Službeni glasnik Grada Splita", broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine, uz izmjene dijela Obrazloženja, kao sastavnog dijela Odluke.

II.

Ova Odluka objavit će se u "Službenom glasniku Grada Splita".

O B R A Z L O Ž E NJ E

Temeljem javnog natječaja objavljenog u „Narodnim novinama", dana 23. siječnja 2013. godine i provedenog postupka bodovnog ocjenjivanja pristiglih pet ponuda, Gradsko vijeće Grada Splita dana 27. ožujka 2013. godine donijelo je Odluku o povjeravanju o povjeravanju komunalnih poslova održavanja i upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD" i trgovačkom društvu „SEM 1986" d.o.o. Split, a na vrijeme od 4 (četiri) godine.
Odluka je donijeta na temelju provedenog bodovanja Povjerenstva, kako slijedi:

ZONA „GRAD"								
Red. broj	PODNOSITELJI PONUDE	a) POSLOVNI UGLED		b) SPOSOBNOST		c) POVOLJNOST PONUDE		Ukupno
		Reference	Financijska stabilnost	Oprema	Kadar	Cijena	Jamstvo	
1.	„SEM 1986"	10	7	19	18	28	5	**87**
2.	„VERITAS TRADE"	6	12	15	15	27	3	**78**
3.	„ZNAM"	6	15	18	10	30	4	**83**
4.	Elektrocentar „PETEK"	10	11	20	20	17	1	**79**
5.	„PROLUX"	2	10	18	19	20	4	**73**

Na istu Odluku, natjecatelj „ZNAM" d.o.o. Solin pokrenuo je upravni spor.

Upravni sud u Splitu dana 30. rujna 2016. godine, pod brojem: Usl-1081/13, donio je presudu kojom je naložio Gradu Splitu provođenje ponovnog postupka u skladu sa obrazloženjem presude.

Zaključkom Gradonačelnika o provedbi ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD", KLASA: 363-02/13-01/00003, UR.BROJ: 2181/01-09-01/05-16-41 od 10. studenog 2016. godine, imenovan je novi sastav Povjerenstva za ponovnu ocjenu ponuda pristiglih po javnom natječaju iz 2013. godine.

Povjerenstvo je ponovno bodovalo ponude samo dva ponuditelja i to: „SEM 1986" d.o.o. Split i „ZNAM" d.o.o. Splin, kao tužitelja u upravnom sporu.

Povjerenstvo je utvrdilo trgovačkom društvu „SEM 1986" d.o.o. Split ukupno 85 bodova, a trgovačkom društvu „ZNAM" d.o.o. Solin ukupno 84 boda.

ZONA „GRAD"								
Red. broj	PODNOSITELJI PONUDE	a) POSLOVNI UGLED		b) SPOSOBNOST		c) POVOLJNOST PONUDE		Ukupno
		Reference	Financijska stabilnost	Tehnička opremlj.	Kadar	Cijena	Jamstvo	
1.	„SEM 1986" d.o.o.	10	7	19	17	27	5	**85**
2.	„ZNAM"	7	15	18	10	30	4	**84**

Prema nepromijenjenom utvrđenju ukupno najvišeg utvrđenog broja bodova, a koji je ostvarilo trgovačko društvo „SEM 1986" d.o.o. Split, donosi se Odluka o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD" („Službeni glasnik Grada Splita", broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke nije dopuštena žalba, ali nezadovoljna stranka može u roku od trideset dana od dana dostave pokrenuti upravni spor pred nadležnim Upravnim sudom.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA

mr. Boris Ćurković, dipl.iur.

Dostaviti:
1. „SEM 1986" d.o.o. Split
2. "ZNAM" d.o.o. Solin
3. Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo, Špiru Cokariću, ovdje
4. Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo i redarstvo, Damiru Babiću, ovdje
5. Uredništvu „Službenog glasnika Grada Splita", ovdje
6. Pismohrana, ovdje

Prilozi:
- Presuda Upravnog suda u Splitu Usl-1081/13
- Izvješće o radu Povjerenstva za provedbu ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD"

REPUBLIKA HRVATSKA
Županija splitsko-dalmatinska
GRAD SPLIT
Povjerenstvo za provedbu ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD"

IZVJEŠĆE O RADU
Povjerenstva za provedbu ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD"

Povjerenstvo je imenovano Zaključkom o provedbi ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD od 10,studenoga 2016. godine u sastavu: D.Babić, M.Topić, B.Lemo, D.Marasović i V.Bućan.

Temeljem presude Upravnog suda od 30.09.2016. godine, broj:Usl-1081/13, naložena je ponovna ocjena pristiglih ponuda na natječaj za obavljanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita - zona GRAD i to bodovanje dva ponuditelja: trgovačkog društva „SEM 1986" d.d. Split i „ZNAM" d.o.o. Solin.
Povjerenstvo je održalo radni sastanak po predmetnoj problematici dana 5.prosinca 2016.godine.
Nakon pregleda dokumentacije i rasprave o istom, vođeno stajalištima iz obrazloženja Upravnog suda, izvršeno je ponovno bodovanje ponuditelja.

Od ukupno šest (6) kriterija za odabir najpovoljnije ponude, prema obrazloženju presude Upravnog suda, razmatrani su samo kriteriji „reference", „kadar", „cijene" i „ jamstvo".

1.**Kriterij „reference"**-potvrđuje se 10 bodova tvrtki „SEM 1986" d.d. kao ponuditelju sa najvećim poslovnom iskustvom i ugledu u poslovima upravljanja i održavanja javnom rasvjetom.Razmatrana su iskustva upravljanja i održavanja javnom rasvjetom Grada Splita (SEM 1986) i Grada Omiša i Grada Solina(ZNAM).
Tvrtki ZNAM povećava se ranije vrednovanje po ovom kriteriju za jedan (1) dodtni bod,uvažavajući stajalište Upravnog suda kao i paralelne ocjene istog kriterija u provedenom ponovnom postupku koji se odnosi na zonu „Prigrad".
Time,ponuditelj „ZNAM" ostvaruje 7 bodova u odnosu na ranije vrednovanih 6 bodova.

2.**Kriterij „stručni kadar za obavljanje djelatnosti"** –u skladu sa stajalištem Upravnog suda ,po detaljnoj uporedbi i razmjeru iskazane strukture kadra svih ponuditelja a po ukupnom broju zaposlenika i kvalifikacijama ,zaključeno je umanjenje bodova za tvrtku „SEM 1986" i to za 1 bod,Time ,ponuditelj „SEM1986" ostvaruje 17 bodova ,u odnosu na ranije vrednovanih 18 bodova.Ponuditelj „ZNAM" zadržava 10 bodova.
(ukupan broj zaposlenika „SEM 1986" 13,u strukturi 1 VSS el. I 1 VŠS el. a „ZNAM" ima ukupno 10 zaposlenika a u strukturi 1 VSS el.).

3 **Kriterij „cijena"-** ranije bodovanje provedeno je matematičkim razmjerom svih ponuda po formuli :najmanja ponuđena cijena kroz promatrana cijena x 30 (maksimalni broj bodova za kriterij cijena).
Ponovnim obračunom – 3.438.837,40 kn najniža cijena –ZNAM) podijeljeno sa cijenom SEM 1986 3.782.997,00 kn i pomnoženo sa 30 daje rezultat 27,27.

Prema istom ZNAM zadržava 30 bodova a ponuditelj „SEM1986“ ostvaruje 27 bodova po kriteriju cijena ,umjesto ranije vrednovanih 28 bodova.

4.**Kriterij „jamstvo za uredno obavljanje poslova-pismo namjere“.**-Pismo namjere po svojoj narav , pogodbenog je karaktera,a ostvaruje se za slučaj natječajnog rezultata i izdaje se u skladu sa pravilima poslovne banke.U tome smislu ne prihvaća se stajalište Upravnog suda,jer u suprotnom bi se pismo namjere poslovne banke ponuditelja „SEM 1986“ trebalo odbiti u cijelosti.U konkretnom slučaju pismo namjere je provedeno kao dokument –jamstvo banke .po sklopljenom ugovou o obavljanju komunalnih poslova u iznosu utvrđenom u Pismu namjere.
Stoga se zadržava postojeći razmjer bodova i to „SEM 1986“ -5 bodova a „ZNAM“ -4 boda.

Sveukupno,po provedenom ponovnom ocjenjivanju tvrtka „SEM 1986 ostvaruje ukupno 85 bodova a tvrtka „ZNAM“ ostvaruje ukupno 84 boda.

Na temelju gornjeg,Povjerenstvo predlaže Gradskom vijeću Grada Splita donošenje Odluke o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita-zona „Grad“,koja je donijeta dana 27.ožujka 2013.godine(„Službeni glasnik Grada Splita“,broj 13/13) a prema kojoj se predmetni komunalni poslovi povjereni trgovačkom društvu „SEM 1986“ .
Ranija Odluka se potvrđuje uz izmjenu dijela obrazloženja na način da se utvrđuje ostvarenje ukupno 85 bodova za tvrtku „SEM 1986“ d.d.Split. a 84 boda za tvrku „ZNAM“d.o.o.Solin.

Tablični prikaz bodovanja ponuditelja „SEM 1986“ d.d. i „ZNAM“d.o.o..

ZONA „GRAD“								
Red. broj	PODNOSITELJI PONUDE	a) POSLOVNI UGLED		b) SPOSOBNOST		c) POVOLJNOST PONUDE		Ukupno
		Reference	Financijska stabilnost	Tehnička opremlj.	Kadar	Cijena	Jamstvo	
1.	„SEM 1986“ d.o.o.	10	7	19	17	27	5	**85**
2.	„ZNAM“	7	15	18	10	30	4	**84**

Predsjednik Povjerenstva:

Damir Babić,dipl.ing.

45/16 ND

Poslovni broj: UsI-1081/13-17

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	18.10.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
960-03/16-01/01	12-04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
433-16-1574	0	0,00

P / 1409052

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Upravni sud u Splitu, po sucu tog suda Sandri Ćoraš Gega uz sudjelovanje Tanje Bubnjar-Skoko kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZNAM d.o.o. Solin, Matoševa 121, OIB: 39575219139, zastupanog po opunomoćenicima Miri Boban i Gordanu Loliću, odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Mira Boban i Goran Lolić u Splitu, Ljudevita Posavskog 4, protiv tuženika Grada Splita, Obala Kneza Branimira 17, kojeg zastupa opunomoćenica Irena Domikulić, diplomirana pravnica i zaposlenica, temeljem generalne punomoći položene kod Upravnog suda u Splitu, uz sudjelovanje zainteresirane osobe „SEM 1986" d.d. Split, 114. brigade 10, radi obavljanja poslova, nakon javne rasprave održane i zaključene dana 22. rujna 2016. u nazočnosti opunomoćenice tužitelja i opunomoćenice tuženika, dana 30. rujna 2016.

p r e s u d i o j e

Poništava se Odluka tuženika Grada Splita, Gradskog vijeća o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Grad" Klasa: 363-02/13-01/03 Ur.broj: 2181/01-02-13-13 od dana 27. ožujka 2013. i predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

i

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužba, kao nedopuštena, u dijelu koji glasi:

„II. Utvrđuje se da je ZNAM d.o.o. Solin, Matoševa 121, OIB: 39575219139, najpovoljniji ponuditelj za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Grad".

III. Poništava se Ugovor o upravljanju i održavanju javne rasvjete zaključen između Grada Split, Obala kneza Branimira 17, OIB: 78755598868 i trgovačkog društva „SEM 1986" Split, kao upravitelja javne rasvjete, kojim ugovorom se upravitelju javne rasvjete povjeravaju poslovi upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Split, zona „Grad".

IV. Nalaže se tuženiku Gradu Splitu zaključiti Ugovor o upravljanju i održavanju javne rasvjete sa tužiteljem ZNAM d.o.o. Solin, Matoševa 121, OIB: 39575219139, kao upraviteljem javne rasvjete, za iznos od 3.439.837,40 kn godišnje, uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost prema važećoj stopi, za razdoblje od 4 (četiri) godine."

Obrazloženje

Tužitelj u svojoj pravodobno podnesenoj tužbi, uređenoj podneskom od dana 05. lipnja 2014., protiv osporavane Odluka tuženika Grada Splita, Gradskog vijeća o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Grad" Klasa: 363-02/13-01/03 Ur.broj: 2181/01-02-13-13 od dana 27. ožujka 2013. navodi da istu pobija u cijelosti, iz svih zakonom predviđenih razloga, posebno: što u aktu nije pravilno primijenjen Zakon, što se u postupku koji je aktu prethodio nije postupilo prema pravilima postupka i što je činjenično stanje u potpunosti pogrešno utvrđeno te u pogledu istog činjeničnog stanja izveden sasvim pogrešan zaključak. Pobijana odluka da je, u cijelosti, nezakonita. Ono što želi naglasiti jest, činjenica te općeprihvaćan stav u svim tržišnim natjecanjima, da je najpovoljnija ona ponuda koja je najjeftinija, uz uvjet da su ispunjeni svi preostali uvjeti. Kriteriji za utvrđivanje povoljnosti da su utvrđeni uvjetima natječaja te da su sažeti u tri osnovne skupine, podložne sustavu bodovanja. Osnovne skupine da su: poslovni ugled koji da se sastoji od referenca (do 10 bodova) i jamstva (do 5 bodova), sposobnost za ostvarivanje poslova koja se sastoji od raspoložive opreme (do 20 bodova) i stručnog kadra (do 20 bodova) i povoljnost ponude koja se sastoji od cijene (30 bodova) i jamstva (do 5 bodova). Svaka skupina da nosi određeni broj bodova pri čemu da postoji sloboda u ocjenjivanju. Upravo da je ta sloboda problematična stavka te da se u konačnici pretvorila u prostor za manipulaciju. Ta sloboda u ocjenjivanju, to diskreciono pravo tuženika da je podložno provjeri i ocjeni, a od značaja da je činjenica postojanja relativno velikog raspona unutar svakog od kriterija, koji raspon da omogućava potpuno individualiziranje svake od ponuda po svakom od kriterija. Pod rednim brojem 2. Reference-poslovni ugled: da je izabrani ponuđač dobio 10 bodova od mogućih 10, dok je tužitelj dobio 10 bodova. Izabrani ponuđač da je kao referencu odnosno preporuku istaknuo potvrdu Grada Splita. S druge strane, da on ima preporuke Grada Omiša i Grada Solina. Zagorski dio grada Omiša da predstavlja prostor od Dugopolja do Slimena. Zadvarje, Šestanovac sve do Sinja, prostor sa preko 3.000 rasvjetnih tijela, a Grad Solin da sam ima 3.000 rasvjetnih tijela. Dakle, da tužitelj pokriva doslovno dvostruki prostor od najboljeg ponuđača. Osim toga, kada se promatra referentna lista najboljeg ponuđača, na prvi pogled da je vidljivo dominiranje radova koji da nisu elektroprirode, koji da se ne odnose na javnu rasvjetu. Takvih pothvata da je imao i tužitelj, ali da je smatrao da im nije mjesto u referentnoj listi. Dakle, grad Split, kao tuženik, kao raspisivač natječaja, da je ujedno i najveća, praktički jedina, referenca izabranom ponuđaču, što da govori samo po sebi o objektivnosti i transparentnosti odluke. Redni broj 4 Kvalifikacijska struktura: U tom dijelu da postoji očiti nerazmjer pri bodovanju i to u rasponu najboljeg ponuđača po ovom kriteriju (Petek) te slijedećeg (Prolux) i odabranog ponuđača (SEM 1986). Najbolji ponuđač u ovom segmentu da je Petek, koji da ima zaposlenih (elektrostruke) 126, od čega 5 VSS i 17 VŠS za što da mu je dodijeljeno maksimalnih 20 bodova. Slijedeći da je Prolux, sa 19 zaposlenih, od čega 3 VSS, za što da mu je dodijeljeno 19 bodova. Za 13 zaposlenih, izabrani ponuđač daje dobio 18 bodova, a tužitelj za 4 zaposlena od čega 1 VSS (isto kao i izabrani ponuđač) 10 bodova. Za 113 radnika razlike, dva boda manje (odnosno Petek-SEM), a za 9 radnika razlike (uz identičan broj VSS) 8 bodova razlike. Tužitelj da je uz ponudbenu dokumentaciju dostavio i Izjavu iz koje da je razvidno da su svi djelatnici (elektromonteri) stručno osposobljeni te da posjeduju uvjerenja za rad s hidrauličnim platformama i da su osposobljeni za rad na visinama. U istoj kategoriji, za tužitelja da je naveden 1 radnik kao osposobljen, što da je netočno, neistinito i protivno ispravama iz same ponude. Redni broj 5. Tehnička opremljenost. Pri bodovanju kategorije Tehničke opremljenosti da je došlo do, očite, pogreške. Naime, da tužitelj posjeduje tri specijalna vozila (auto košare) sa radnom visinom 22, 15 i 12 m te tri osobna vozila i tri

teretna vozila što da je vrednovano sa 18 bodova. Izabrani ponuđač da posjeduje dva vozila (auto košare) od 21 m i 18 m, tri teretna i dva osobna vozila. Dakle, čisto numerički; izabrani ponuđač da ima jedno specijalizirano vozilo (auto košaru) manje od tužitelja i jedno osobno vozilo manje od tužitelja, a takva situacija da je odabranom ponuđaču omogućila 1 bod više. Napomenuo je da se radi o djelatnosti održavanja javne rasvjete, pri čemu da su specijalizirana vozila najmjerodavnija za određivanje kriterija Tehničke opremljenosti. Redni broj 6. Jamstvo za uredno obavljanje poslova-pismo namjere: U ovoj kategoriji, da je tužitelj dobio 4 boda, a odabrani ponuđač 5. U pismu namjere Banke Splitsko-dalmatinske, kao prilog ponude društva SEM 1986, da stoji da je banka spremna izdati garanciju na iznos od 1.000.000,00 kn, ali u skladu sa mogućnostima banke i ukoliko se zadovolje uobičajeni bančini kriteriji za odobrenje predmetne garancije. U Pismu namjere Imex banke d.d., kao Prilog ponudi tužitelja, da banka izražava spremnost da na zahtjev tužitelja izda garanciju u korist Grada Splita, plativu na prvi poziv i bez prigovora kao jamstvo za uredno obavljanje poslova, u iznosu od 500.000,00 kn, odnosno jamstvo u visini u kojoj klijent bude tražio u trenutku potpisa ugovora pa da ne treba biti osobito ni educiran ni financijski obrazovan za zaključiti koje od Pisma namjere daje veća jamstva. Unatoč tom, logičnom, zaključku, da je tuženik dodijelio 1 bod više slabijem jamstvu. Redni broj 7. Cijena usluge, pojedinačne stavke u kn (bez PDV): Za kraj analize bodovanja prema pojedinačnim kriterijima, da se vraća na početak, na cijenu. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja da je zauzela stav da je najbolja ona ponuda koja je u financijskom smislu najpovoljnija, uz uvjet da takva ponuda ispunjava i one druge, predviđene uvjete.U konkretnom slučaju, da to, očito, nije tako. Tuženiku da ne predstavlja ništa 1.372.638,40 kn, plus pripadajući PDV, koji iznos da predstavlja četverogodišnju razliku dviju navedenih ponuda, one tužiteljeve i one odabranog ponuđača.

Ono što je simptomatično u konkretnoj stavci da je opet bodovanje. Za najpovoljniju ponudu, tužitelj je dobio max. 30 bodova. Odabrani ponuđač da je za drugu ponudu dobio 28 bodova, 2 manje. Razlika ponuda odabranog ponuđača i tužitelja da iznosi točno 10 %.Tih 10 % razlike u cijeni, tuženik da je u bodovnom smislu procijenio na 2 boda razlike. U natječaju koji da se odvijao paralelno sa ovim, za obavljanje komunalnih poslova održavanja, upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Splita-zona „Prigrad" tužitelj ZNAM d.o.o. Solin da je dostavio ponudu 9 % skuplju od odabrane u Natječaju, one Elektroradionice Frane Bojčić. U tom natječaju, elektroradionica Frane Bojčića da je za svoju ponudu dobila 30 bodova, a tužitelj, kao slijedeći ponuđač sa ponudom skupljom 9% 27 bodova. Iz ovakvog postupanja tuženika, da je razvidno favoriziranje određenih ponuđača, manipuliranje bodovima, te selektivno, pristrano, neobjektivno i navijačko bodovanje. Slijedom navedenog predložio je da Sud poništi osporavanu Odluku tuženika i da presudi na način pobliže naveden u izreci.

Zamjenik opunomoćenika tužitelja na ročištu od dana 25. svibnja 2016. ističe kako je za pravilnu odluku u ovom predmetu potrebno usporediti predmetni natječaj i natječaj radi kojega se vodi spor pred ovim sudom među istim strankama poslovni broj: UsI-1080/13. U svakom natječajnom kriteriju da je tužitelju oduzeto upravo onoliko bodova koliko je bilo potrebno da bi zainteresirana osoba dobila na natječaju. Što se odgovora na tužbu tiče da su navodi istog paušalni i konfuzni. Činjenica da je Sem 1986 ranije održavao rasvjetu da nije nikakva prednost, jer da se u svakom novom natječaju kreće od nule. Jedina preporuka koju je Sem priložio u natječaju da je upravo preporuka tuženika. Posebno da je potrebno ispitati navoda iz odgovora na tužbu, broj zaposlenika, odnosno da li ostala društva koja su se prijavila na oba natječaja pa i sam Sem razdvaja zaposlenika u svakom tekućem natječaju. Navodi iz odgovora na tužbu o cijeni da su neistiniti i vrednovanje ovog kriterija da je sve osim razmjernog kako se navodi u odgovoru. Pregledom tablice bodovanja da jasno proizlazi kako ne postoji nikakva objektivnost u bodovanju jer da se svaki pojedinačni natječaj prilagođava pojedinom odabranim, radi čega da se predlaže izvršiti uvid u spis ovog Suda

poslovni broj: UsI-1080/13. Potom, na ročištu dana 22. rujna 2016. opunomoćenica tužitelja navodi da izlaže i predlaže kao u tužbi i tijekom dosadašnjeg postupka.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je Odluka donijeta u skladu s odredbom članka 15. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine, broj 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03-pročišćeni tekst, 82/04 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11 i 144/12) i Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora („ Službeni glasnik Grada Splita, broj 21/01 i 11/10). Kriteriji za odabir najpovoljnije ponude da su prikazani sustavom bodovanja. Razmatrano da je i ocjenjivano šest kriterija. Valjana da je ponuda ako ispunjava minimalne zahtjeve svih utvrđenih kriterija i to u pogledu istinitosti i vjerodostojnosti podataka te realnosti ponude, a potom da se uspoređuje sa ostalim ponudama i to bodovnom usporedbom. Zbirni broj pojedinih i svih elemenata ponude sa najviše bodova da se utvrđuje najpovoljnijom ponudom. Bodovanje da je prikazano u Izvješću o radu Povjerenstva za provedbu javnog natječaja od dana 28. veljače 2013., u prilozima A i B., kao sastavnog dijela Prijedloga Odluke o povjeravanju komunalnih djelatnosti. Pri ocjeni referenci – poslovnog ugleda ponuditelja, da su sagledavani svi poredbeni dokumenti dosadašnjeg rada, po količini i vremenu obavljanja isključivo poslova upravljanja i održavanja javne rasvjete, a ne i poslova gradnje elektro objekata odnosno javne rasvjete. Ponuditelj „SEM 1986" d.o.o. da je održavao u razdoblju od 2008. do 2012. zagorsko područje Grada Omiša (cca 950 rasvjetnih tijela) te prethodno, javnu rasvjetu Grada Solina u razdoblju od 1998. do 2007. (cca 3.000 rasvjetnih tijela). U vremenu podnošenja ponude za javni natječaj ponuditelj „ZNAM" d.o.o. da nije obavljao poslove upravljanja i održavanja javne rasvjeteni na jednom području jedinica lokalne samouprave. Elementi kadrovske i tehničke osposobljenosti da su tablično prikazani. sa vrednovanjem samo zaposlenika elektro struke kao i tehničke opreme koja da služi isključivo poslovima održavanja javne rasvjete. Napomenuo je da je tužitelj sa ukupno 4 zaposlenika elektro struke i utvrđenom tehničkom opremom podnio svoje ponude istovremeno za dvije natječajne zone, bez međusobne podjele. Cijene da su vrednovane prema razmjernoj vrijednosti najniže ponuđene cijene (ZNAM d.o.o.) i ostalih viših cijena sa umnoškom vrijednosti kriterija cijena od 30 bodova. Odluka da je zakonito donijeta, pa da slijedom toga predlaže da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti, kao neosnovan.

Opunomoćenica tuženika na ročištu dana 25. svibnja 2016. navodi da izlaže i predlaže kao u odgovoru na tužbu. Uz to da ističe kako bi prije svega tužbu trebalo odbaciti jer da protivno čl. 22. Zakona o upravnim sporovima sadrži zahtjeve koji ne mogu biti predmet upravnog spora. Protivi se izvođenju predloženog dokaza jer ga drži nepotrebnim za utvrđenje činjeničnog i pravnog osnova ovoga spora, dok je na ročištu dana 22. rujna 2016. navela da izlaže i predlaže kao i do sada. U odnosu na pribavljeni spis ovog suda pod poslovnim brojem UsI-1080/13 istakla je da je predmet istoga bio natječaj za područje zone „Prigrad" sa drugim uvjetima, kriterijima, sudionicima pa da su time različiti i činjenični i pravni supstrati tih dvaju predmeta.

Na temelju članka 19. stavka 3. ZUS-a ovaj Sud je kao zainteresiranu osobu pozvao sudjelovati u ovom upravnom sporu „SEM 1986" d.d. Split, 114. brigade 10, ali koji nije dostavio odgovor na tužbu niti se odazvao pozivima za ročišta zakazana u ovom sporu.

Osporavanom Odluka tuženika Grada Splita, Gradskog vijeća o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Grad" Klasa: 363-02/13-01/03 Ur.broj: 2181/01-02-13-13 od dana 27. ožujka 2013. u postupku javnog natječaja za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „GRAD", Trgovačkom društvu „SEM 1986" povjeravaju se poslovi održavanja i upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Splita za razdoblje od četiri godine.

Na raspravama održanim dana 25. svibnja 2016. i dana 22. rujna 2016. u nazočnosti opunomoćenika tužitelja i opunomoćenice tuženika, strankama je u skladu s odredbom članka

6. ZUS-a dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim činjeničnim i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Sud je izveo dokaze uvidom u svu dokumentaciju koja se nalazi u spisu kojeg je dostavilo upravno tijelo u kojem je doneseno osporeno rješenje te u spisu upravnog spora. Ujedno se napominje da je po prijedlogu tužitelja Sud pribavio i spis ovog Suda pod poslovnim brojem UsI-1080/13, međutim nakon uvida u isti ocijenio je da ono što proizlazi iz tog spisa nije od utjecaja na donošenje odluke u ovom upravnom sporu.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja te ocjene izvedenih dokaza, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev djelomično osnovan iz razloga koji se iznose u ovoj presudi.

Predmet ovog spora je ocjena zakonitosti Odluke tuženika Grada Splita, Gradskog vijeća o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Grad" Klasa: 363-02/13-01/03 Ur.broj: 2181/01-02-13-13 od dana 27. ožujka 2013. donijete u postupku javnog natječaja za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita, objavljenog dana 23. siječnja 2013. u Narodnim novinama i dnevnom listu „Slobodna Dalmacija".

Prema članku 15. Zakon o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, 36/95, 109/95, 21/96, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12) jedinica lokalne samouprave može obavljanje komunalnih djelatnosti koje se financiraju isključivo iz njezina proračuna povjeriti fizičkoj ili pravnoj osobi na temelju pisanog ugovora (stavak 1.), predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave određuje komunalne djelatnosti iz stavka 1. ovoga članka te utvrđuje uvjete i mjerila za provedbu prikupljanja ponuda ili javnog natječaja za povjeravanje određenih komunalnih poslova na temelju ugovora (stavak 2.), odluku o objavi prikupljanja ponuda ili javnog natječaja donosi izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave (stavka 3.), nakon provedenoga prikupljanja ponuda ili javnog natječaja, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje komunalnih poslova na temelju ugovora (stavka 4.).

Uvidom u spis tuženog tijela klasifikacijske oznake: 363-02/13-01/03 i natječajnu dokumentaciju, uključujući ponude tužitelja i zainteresirane osobe, koji su dostavljeni uz odgovor na tužbu utvrđeno je: na javni natječaj za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita javilo se pet ponuditelja, čije je ponude ocjenjivalo Povjerenstvo za stručno tehničku obradu prispjelih prijedloga i izradu prijedloga o najpovoljnijem natjecatelju, prema kriterijima za sagledavanje najpovoljnije ponude utvrđenih Zaključkom Gradonačelnika od dana 16. siječnja 2013.; uvjeti natječaja su razvrstani u tri osnovne grupe 1. Poslovni ugled (reference do 10 bodova, financijska stabilnost do 15 bodova), 2. sposobnost za ostvarivanje poslova (raspoloživa oprema do 20 bodova, stručni kadar do 20 bodova), 3. povoljnost ponude (cijena do 30 bodova, jamstvo za izvedene radove do 5 bodova); nakon pregleda i ocjene ponuda Povjerenstvo je predložilo da se obavljanje konkretnih poslova povjeri zainteresiranoj osobi trgovačkom društvu „SEM 1986" d.d. Split s ukupno ostvarenih 87 bodova, u odnosu na tužitelja kojem je pripalo 83 boda; uz Izvješće o radu Povjerenstva priložena je i tablica pregleda ponuda s dodijeljenim bodovima te obrazloženje ocjenjivanih stavki.

Pregledom ponuda tužitelja i zainteresirane osobe te Izvješća o radu Povjerenstva za provedbu javnog natječaja za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom utvrđeno je sljedeće:

- u odnosu na poslovni ugled - reference: Povjerenstvo je razmatralo sadašnje iskustvo ponuditelja isključivo na komunalnim poslovima održavanja javne rasvjete, a neovisno o obavljanju poslova izgradnje odnosno rekonstrukcije javnih mreža odnosno izgradnje elektroenergetskih postrojenja. Tužitelju je na temelju poslova u Gradu Omišu (2008. – 2012.)

i Gradu Solinu (1998. – 2007.) dodijeljeno 6, a zainteresiranoj osobi na temelju poslova u Gradu Splitu (2008. – 2012.) 10, odnosno maksimalan broj bodova. Pregledom priloženih potvrda utvrđeno je da je tužitelj uz ponudu priložio referentnu listu s popisom izvođenja radova javne rasvjete i drugih radova u razdoblju od 1997.-2012. u prilogu kojeg su dostavljene i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima Grada Omiša za razdoblje od 2008. – 2012.; Grada Solina od 1998. do 2007. Ponudi je priložena i potvrda Županijskih cesta od 31. siječnja 2013. iz koje proizlazi da je tužitelj od 2010., 2011. i 2012. uspješno održavao servis rasvjete na brzoj cesti u Splitsko dalmatinskoj županiji. Zainteresirana osoba ponudi je dostavila reference-popis izvedenih radova od kojih je istom uzeto u obzir obavljanje poslova upravljanja i održavanja javne rasvjete na području Grada Splita (2008. – 2012.) pa navedenog proizlazi kako kod bodovanja tužitelju nije uzeta u obzir potvrda Županijskih cesta od 31. siječnja 2013. prema kojoj je obavljao poslove održavanja rasvjete, dok je zainteresiranoj osobi vrednovano upravljanje i održavanje javne rasvjete na području Grada Splita (2008. – 2012.), iako o tome u ponudi nije priložena nikakva potvrda (no, riječ je o održavanju javne rasvjete upravo u Gradu Splitu pa je isto uzeto u obzir budući da je u vrijeme raspisivanja predmetnog natječaja upravo zainteresirana osoba obavljala te poslove u Gradu Splitu u prethodnom četverogodišnjem razdoblju). S obzirom na navedeno, Sud ne može otkloniti prigovore tužitelja kako je tuženik kod bodovanja ponuda pravilno primijenio kriterije kojim se ocjenjuje poslovni ugled ponuditelja, što je u konačnici moglo utjecati na dodijeljeni broj bodova u odnosu na ovaj kriteriji odnosno na ukupan broj bodova.

Pri tom valja istaknuti kako je prema stajalištu suda ispravno bodovanje pristiglih bodova samo u dijelu koji se odnosi na obavljanje poslova za koji je raspisan javni natječaj, a to je konkretno upravljanje i održavanje javnom rasvjetom, a ne cjelokupno poslovno iskustvo koje uključuje i obavljanje drugih djelatnosti koji se odnose na izgradnju rasvjete ili izvođenje građevinskih radova.

- u odnosu na stručni kadar za obavljanje djelatnosti navodi se kako su u obzir uzimani samo zaposlenici elektrostruke, po kvalifikacijskoj strukturi, prema odgovarajućim potvrdama za rad te potpunost vlastitog kadra odnosno poslovna pripomoć i suradnja s drugim tvrtkama ili obrtima elektro ili građevinske struke (najviše bodova dodijeljeno je Petek-u, a zainteresiranoj osobi 18 bodova). Prema stajalištu ovog Suda osnovani su prigovori tužitelja o tome da ni kod navedenog kriterija bodovanje nije izvršeno pravilno, budući da se tužitelju, s četiri zaposlenika (od čega 1 VSS el.) priznaje 10 bodova, a zainteresiranoj osobi s trinaest zaposlenika (od čega također 1 VSS el.) čak 18 bodova. Dakle, ispravno upire tužitelj da bi Polux koji ima 19 zaposlenika (od čega 3 VSS el.) dobio samo 1 bod više od zainteresirane osobe (dakle, za 6 radnika više i od toga za dva radnika VSS el više), a tužitelju koji ima jednak broj zaposlenika VSS el. kao i zainteresirana osoba te devet zaposlenika manje dodijeljeno je čak 8 bodova manje od zainteresirane osobe. Prigovori tužitelja u odnosu na stručnu osposobljenosti za upravljanje hidrauličnom platformom koju da imaju svi zaposlenici prema ocjeni ovog Suda je neosnovan jer je tužitelj svojoj ponudi priložio takav dokaz samo u odnosu na zaposlenika Sekereš Atilu i to potvrdu izdanu od Učilišta Poduka-Solin KLASA: 602-07/09-01/186, URBROJ: 2180-18-12-6 od dana 24. siječnja 2012. kako je to pravilno i utvrđeno prema priloženoj bodovnoj listi.

- u odnosu na tehničku opremljenost ocijenjeno je kako svi ponuditelji imaju odgovarajuću tehničku opremljenost (auto košare, agregate, kompresore, generatore, el. i građevinski alati, teretna vozila, poslovni prostori skladišta i radionice), najviši broj bodova pripada Elektroradionici „Petek", a ostalim ponuditeljima odgovarajuće umanjenje. Tužitelju je prema ovom kriteriju priznato 18, a zainteresiranoj osobi 19 bodova. S obzirom na vozila i opremu koju nude i narav poslova koji je vezan predmetom natječaja, sud drži kako kod bodovanja ovog kriterija nema nepravilnosti na koje ukazuje tužitelj koji, prema prikazu tehničke osposobljenosti raspolaže s ukupno tri auto – košare, tri osobna vozila, jednim

agregatom, dok zainteresirana osoba raspolaže s dva auta – košare, četiri agregata, jednim generatorom i jednim kompresorom. Protivno stajalištu tužitelja, sud ne nalazi elemenata arbitrarnog postupanja koje bi za posljedicu imalo nerealno priznate bodove zainteresiranoj osobi koji bi bili u nerazmjeru opremi koju nudi;

- u odnosu na jamstvo ocijenjeno je da je najveći iznos bankarske garancije pružio „SEM 1986" koji je ostvario pet bodova, zatim „Prolux" i „Znam" da su ostvarili 3 boda, „Veritas trade" 2 boda, a Elektrocentar „Petek" nije bodovan jer jamstvo nije izričito iskazano. Međutim, u priloženom tabelarnom prikazu proizlazi da je tužitelj ostvario 4 boda, a ne 3 kako se to navodi. U pismu namjere Banke Splitsko-dalmatinske, kao prilog ponude zainteresirane osobe „SEM 1986" navedeno je da je banka spremna izdati garanciju na iznos od 1.000.000,00 kn, ali u skladu sa mogućnostima banke i ukoliko se zadovolje uobičajeni bančini kriteriji za odobrenje predmetne garancije, dok u Pismu namjere Imex banke d.d., koja je priložena ponudi tužitelja, stoji da banka izražava spremnost da na zahtjev tužitelja izda garanciju u korist Grada Splita, plativu na prvi poziv i bez prigovora kao jamstvo za uredno obavljanje poslova, u iznosu od 500.000,00 kn, odnosno jamstvo u visini u kojoj klijent bude tražio u trenutku potpisa ugovora, stoga je, prema ocjeni ovog Suda tužitelj u pravu kada ističe kako je pogrešno ocijenjeno da je najveći iznos bankarske garancije pružila zainteresirana osoba jer unatoč tome što je naveden iznos od 1.000.000,00 kn garancija je uvjetovana na način da je navedeno „u skladu sa mogućnostima banke i ukoliko se zadovolje uobičajeni bančini kriteriji za odobrenje predmetne garancije", dok je u jamstvu koje je priložio tužitelj zaista naveden duplo niži iznos, ali na način da je navedeno „u iznosu od 500.000,00 kn, odnosno jamstvo u visini u kojoj klijent bude tražio u trenutku potpisa ugovora" iz čega proizlazi da takvo jamstvo može doseći i iznos koji je naveden u pismu namjere banke Splitsko-dalmatinske, radi čega se ovaj Sud ne može složiti s ocjenom da bi najveći iznos bankarske garancije pružila zainteresirana osoba.

- u odnosu na cijenu usluge gdje je za najnižu ponuđenu cijenu u iznosu od 3.782.997,00 kuna zainteresiranoj osobi dodijeljeno 28 bodova, a tužitelju za ponuđenu cijenu 3.439.837,40 kuna 30 bodova; ovaj Sud u cijelosti drži osnovanim prigovor tužitelj da njegova ponuda kao najpovoljnija, kraj činjenice da udovoljava svim ostalim kriterijima, ne može biti bodovana sa 2 boda manje jer se, kako to pravilno ističe tužitelj, radi o iznosu od 1.372.638,40 kn. plus pripadajući PDV, a koji iznos predstavlja četverogodišnju razliku tužiteljeve ponude i ponude odabranog ponuđača i nikako ne može biti zanemariv.

U izloženom činjeničnom stanju, ocjena je suda kako se tuženik kod bodovanja ponuda nije pravilno pridržavao određenih kriterija na način kako je to izloženo u obrazloženju ove presude, što može imati za posljedicu drukčije ukupno bodovno stanje. Pri tome, protivno stajalištu tužitelja, Sud ne nalazi da je samo bodovanje obavljeno s isključivim ciljem da se pogoduje odabranom ponuditelju, ovdje zainteresiranoj osobi.

S obzirom na navedeno na temelju članka 58. stavka 1. u svezi s člankom 31. stavak 1. ZUS-a valjalo je usvajanjem tužbenog zahtjeva presuditi kao u izreci. U ponovnom postupku tuženik će ponovno ocijeniti pristigle ponude pridržavajući se pritom pravnog shvaćanja i stajališta suda, sve sukladno članku 81. stavka 2. ZUS-a.

U odnosu na ovosudno rješenje navodi se kako slijedi.

Prema odredi članka 2. stavka 1. ZUS-a cilj tog Zakona je osigurati zakonitost i sudsku zaštitu prava i pravnih interesa fizičkih i pravnih osoba i drugih stranaka povrijeđenih pojedinačnom odlukom ili postupanjem javnopravnog tijela, dok prema stavku 2. istog članka javnopravnim tijelom u smislu ovoga Zakona smatra se tijelo državne uprave i drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga).

Člankom 3. stavkom 1. ZUS-a predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu

stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 1.), ocjena zakonitosti postupanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava kojim je povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes stranke protiv kojeg nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 2.), ocjena zakonitosti propuštanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava da u zakonom propisanom roku odluči o pravu, obvezi ili pravnom interesu ili redovitom pravnom lijeku stranke odnosno da postupi prema propisu (točka 3.), ocjena zakonitosti sklapanja, raskidanja i izvršavanja upravnog ugovora (točka 4.).

Prema članku 22. stavka 4. ZUS-a uz glavni zahtjev tužbom se može zahtijevati povrat stvari i naknada štete koju je počinio tuženik.

Prema članku 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09) normirane se četiri skupine javnopravnih tijela: tijela državne uprave, druga državna tijela, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe koje imaju javne ovlasti, koje prema odredbi članka 2. stavka 1. ZUP-a rješavaju u upravnim stvarima pod kojima se smatra stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka (u daljnjem tekstu: stranke) neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje.

U smislu navedenih odredba da bi se pojedini predmet smatrao upravnom stvari potrebno je da se kumulativne ispune da je pretpostavke da o upravnoj stvari odlučuje javnopravno tijelo; u upravnom postupku; o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičkih ili pravnih osoba ili drugih stranaka; neposredno primjenjujući zakon, drugi propis ili opći akt, kojima je uređeno pojedino upravno područje.

U svemu izloženom, tumačeći navedene zakonske norme, a posebno cijeneći sadržaj tužbe i priloga, stajalište je ovog suda kako kod postavljenog zahtjeva kojim se traži poništenje Ugovora o upravljanju i održavanju javne rasvjete zaključen između tuženika i zainteresirane osobe, a potom utvrdi tužitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja i naloži tuženiku sklapanje takvog Ugovora, nema mjesta vođenju ovog upravnog spora, valjalo je, na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 3. i 4. ZUS-a, odbaciti tužbu kao nedopuštenu, odnosno riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 30. rujna 2016.

S U D A C

Sandra Ćoraš Gega, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena, na temelju odredbe članka 66.a ZUS-a.
Protiv ovog rješenja stranka može, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, podnijeti žalbu putem ovog Suda, a o kojoj odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Tanja Bubnjar-Skoko