REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

GRADONAČELNIK

KLASA: 363-02/13-01/00003
URBROJ: 2181/01-09-01/05-16-38
Split, 4. listopada 2016. godine

GRADSKO VIJEĆE GRADA SPLITA
n/r predsjednika mr.sc. Borisa Ćurkovića, dipl. iur.
- ovdje-

PREDMET: Prijedlog odluke o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD" („Službeni glasnik Grada Splita" broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine

Na temelju članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita" broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je, dana 4. listopada 2016. godine, utvrdio

Prijedlog odluke o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD" („Službeni glasnik Grada Splita" broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine

te je prosljeđuje Gradskom vijeću Grada Splita na raspravu i donošenje.

Za izvjestitelja na sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita određuje se Špiro Cokarić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i redarstvo.

U prilogu: Prijedlog odluke .....

REPUBLIKA HRVATSKA GRAD SPLIT 1 SPLIT GRADONAČELNIK SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA

GRADONAČELNIK

Ivo Baldasar

DOSTAVITI:
1. Gradskom vijeću Grada Splita, ovdje
2. Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo i redarstvo, Pavi Zaninoviću, ovdje
3. Pismohrani, ovdje

P / 1385360

REPUBLIKA HRVATSKA
Splitsko-dalmatinska županija
GRAD SPLIT
Upravni odjel za komunalno gospodarstvo
i redarstvo
Odsjek za komunalne poslove

KLASA: 363-02/13-01/00003
URBROJ: 2181/01-11-02/16-16-37
Split, 3. listopada 2016. godine

GRADONAČELNIK GRADA SPLITA
- ovdje -

PREDMET: Nacrt prijedloga Odluke o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD" („Službeni glasnik Grada Splita", broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine

PRAVNI OSNOV: Članak 36. Statuta Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", broj 17/09, 11/10, 39/13 i 46/13-pročišćeni tekst) i članak 2 i 11. Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora ("Službeni glasnik Grada Splita", broj 21/01 i 11/10)

NADLEŽNOST ZA DONOŠENJE: Gradsko vijeće Grada Splita

PROCJENA POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE AKTA: .../...

STRUČNA OBRADA: Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo Pododsjek za nadzor i koordinaciju komunalnih poduzeća i pravnih poslova

IZVJESTITELJ: Špiro Cokarić, dipl.ing.građ.

Voditelj Odsjeka

Damir Babić, dipl. ing.

PROČELNIK ODJELA

Špiro Cokarić, dipl.oec.

Na temelju članka 2. i 11. Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora ("Službeni glasnik Grada Splita", broj 21/01 I 11/10) i članka 36. Statuta Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", broj 17/09, 11/10, 36/13 i 46/13-pročišćeni tekst), po prijedlogu Povjerenstva za provedbu ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD", Gradsko vijeće Grada Splita na ___ sjednici održanoj _____ 2016. godine, donosi

O D L U K U
o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD" („Službeni glasnik Grada Splita", broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine

I.

Potvrđuje se Odluka o povjeravanju komunalnih poslova održavanja i upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD" Obrtničkoj elektroradionici vlasnika Frane Bojčića iz Ružića („Službeni glasnik Grada Splita", broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine, uz izmjene dijela Obrazloženja, kao sastavnog dijela Odluke.

II.

Ova Odluka objavit će se u "Službenom glasniku Grada Splita".

O B R A Z L O Ž E NJ E

Temeljem javnog natječaja objavljenog u „Narodnim novinama", dana 23. siječnja 2013. godine i provedenog postupka bodovnog ocjenjivanja pristiglih pet onuda, Gradsko vijeće Grada Splita dana 27. ožujka 2013. godine donijelo je Odluku o povjeravanju o povjeravanju komunalnih poslova održavanja i upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD" i to Obrtničkoj elektroradionici vlasnika Frane Bojčića iz Ružića, a na vrijeme od 4 (četiri) godine.
Odluka je donijeta na temelju provedenog bodovanja Povjerenstva, kako slijedi:

ZONA „PRIGRAD"								
Red. broj	PODNOSITELJI PONUDE	a) POSLOVNI UGLED		b) SPOSOBNOST		c) POVOLJNOST PONUDE		Ukupno
		Reference	Financijska stabilnost	Tehnička opremlj.	Kadar	Cijena	Jamstvo	
1.	„FRANE BOJČIĆ"	10	15	17	13	30	5	**90**
2.	„VERITAS TRADE"	4	11	16	18	22	2	**73**
3.	„ZNAM"	6	13	18	16	27	5	**85**
4.	„MELCON"	6	10	20	18	28	1	**83**
5.	„PROLUX"	2	11	17	20	15	5	**70**

Na istu Odluku, natjecatelj „ZNAM" d.o.o. Solin pokrenuo je upravni spor.
Upravni sud u Splitu dana 29. lipnja 2016. godine, pod brojem: Usl-1080/13-15, donio je presudu kojom je naložio Gradu Splitu provođenje ponovnog postupka u skladu sa obrazloženjem presude.

Zaključkom Gradonačelnika o provedbi ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD", KLASA: 363-02/13-01/00003, UR.BROJ: 2181/01-09-01/05-16-36 od 14. rujna 2016. godine, imenovan je novi sastav Povjerenstva za obnvnu ocjenu ponuda pristiglih po javnom natječaju iz 2013. godine.
Povjerenstvo je ponovno bodovalo ponude samo dva ponuditelja i to: Obrt Frane Bojčića i „ZNAM" d.o.o. Splin, kao tužitelja u upravnom sporu.
Povjerenstvo je potvrdilo Obrtu Frane Bojčića ukupno 90 bodova po šest kriterija, a ponuditelju „ZNAM" d.o.o. Solin utvrdilo ukupno 84 boda i to na način da se kriteriju „reference-poslovni ugled" utvrđuje 7 bodova, umjesto ranije utvrđenih 6 bodova u osnovnoj Odluci, a u kriteriju „financijska stabilnost" utvrđuje se 11 bodova umjesto ranije utvrđenih 13 bodova u osporenoj Odluci.

ZONA „PRIGRAD"								
Red. broj	PODNOSITELJI PONUDE	a) POSLOVNI UGLED		b) SPOSOBNOST		c) POVOLJNOST PONUDE		Ukupno
		Reference	Financijska stabilnost	Tehnička opremlj.	Kadar	Cijena	Jamstvo	
1.	„FRANE BOJČIĆ"	10	15	17	13	30	5	**90**
2.	„ZNAM"	7	11	18	16	27	5	**84**

Prema nepromijenjenom utvrđenju ukupno najvišeg utvrđenog broja bodova, a koji je ostvario Obrt Frane Bojčić, donosi de Odluka o potvrđivanju Odluke o potvrđivanju Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD" („Službeni glasnik Grada Splita", broj 13/13) od 27. ožujka 2013. godine.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove Odluke nije dopuštena žalba, ali nezadovoljna stranka može u roku od trideset dana od dana dostave pokrenuti upravni spor pred nadležnim Upravnim sudom.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA

mr. Boris Ćurković, dipl.iur.

Dostaviti:
1. Obrtnička radnja "Elektroradiona", vlasnik Frane Bojčića, Ružić
2. "ZNAM" d.o.o. Solin
3. Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo, Špiru Cokariću, ovdje
4. Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo i redarstvo, Damiru Babiću, ovdje
5. Uredništvu „Službenog glasnika Grada Splita", ovdje
6. Pismohrana, ovdje

Prilozi:
- Presuda Upravnog suda u Splitu Usl-1080/13-15
- Izvješće o radu Povjerenstva za provedbu ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD"

REPUBLIKA HRVATSKA
Županija splitsko-dalmatinska
GRAD SPLIT
Povjerenstvo za provedbu ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD“

ZAPISNIK

sa sjednice Povjerenstva za provedbu ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD“ održane dana 30. rujna 2016. godine u prostorijama Gradske uprave, I kat, soba 117

Započeto 8,30 sati
Nazočni: D.Babić, M.Topić, B.Lemo, V.Bućan (članovi Povjerenstva), M.Marušić
Izostali: D.Marasović (član Povjerenstva)

Povjerenstvo je imenovano Zaključkom o provedbi ponovnog postupka za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD od 14. rujna 2016. godine u sastavu: D.Babić, M.Topić, B.Lemo, M.Marušić, D.Marasović i V.Bućan.

Dnevni red:

1. Prijedlog ponovne ocjene pristiglih ponuda na natječaj za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „PRIGRAD“ objavljenog 23.01.2013. godine - po presudi Upravnog suda u Splitu od 29.06.2016. godine, broj: Usl-1080/13-15

Temeljem presude Upravnog suda od 29.06.2016. godine, broj:Usl-1080/13-15, naložena je ponovna ocjena pristiglih ponuda na natječaj za obavljanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita - zona PRIGRAD i to bodovanje dva ponuditelja: Obrt „Frane Bojčić“ i „ZNAM“ d.o.o. Solin.

Nakon pregleda dokumentacije i rasprave o istom, vođeno stajalištima iz obrazloženja Upravnog suda, izvršeno je ponovno bodovanje ponuditelja i donesen je sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Predlaže se Gradskom vijeću da donese novu Odluku o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona PRIGRAD temeljem ponovljenog bodovanja Povjerenstva

Od ukupno šest (6) kriterija za odabir najpovoljnije ponude razmatrani su samo kriteriji „reference“ i „financijska stabilnost“.
Natjecatelju Obrtu „Frane Bojčić“ potvrđuje se ukupno 90 bodova, a trgovačkom društvu „ZNAM“ d.o.o. Solin, utvrđuje se ukupno 86 umjesto, a u okviru kojih se kriterij „reference“ ocjenjuje se sa 7 bodova, umjesto ranije 6 bodova, a kriterij „financijska stabilnost“ se ocjenjuje sa 11 bodova, umjesto ranije utvrđenih 13 bodova.

ZONA „PRIGRAD“								
Red. broj	PODNOSITELJI PONUDE	a) POSLOVNI UGLED		b) SPOSOBNOST		c) POVOLJNOST PONUDE		Ukupno
		Reference	Financijska stabilnost	Tehnička opremlj.	Kadar	Cijena	Jamstvo	
1.	„FRANE BOJČIĆ“	10	15	17	13	30	5	**90**
2.	„ZNAM“	7	11	18	16	27	5	**84**

Završeno u 10,00 sati.

Predsjednik Povjerenstva

Damir Babić, dipl.ing.

U prilogu:
Tablica ponovne ocjene pristiglih ponuda na natječaj od 23.01.2013. godine - zona „PRIGRAD“ – ponude Obrta Frane Bojčić i „ZNAM“ d.o.o. Solin

US-47/16 JD

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
2181/01 GRAD SPLIT -3

Poslovni broj: UsI-1080/13-15

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

Primljeno: 18 -07- 2016	
Klasifikacijska oznaka:	Ustroj. jed.
Urudžbeni broj:	Pril. / Vrijed.

Vigile 20.7.16.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Mirandi Gulišija Jurišić uz sudjelovanje Maje Ivulić kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Znam d.o.o. Solin, Matoševa 121, zastupanog po zajedničkom odvjetničkom uredu Mira Boban i Gordan Lolić, Split, Ljudevita Posavskog 4, protiv tuženika Grada Splita, Obala Kneza Branimira 17, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Frane Bojčića iz Ružića, Bojčići 19, radi obavljanja poslova, nakon javne rasprave održane i zaključene dana 24. lipnja 2016., objavom odluke na temelju članka 61. stavka 5. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 152/14; dalje ZUS), dana 29. lipnja 2016.

p r e s u d i o j e:

Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži poništenje Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Prigrad", Klasa: 363-02/13-01/03 Ur.broj: 2181/01-02-13-12 od 27. ožujka 2013. i predmet vraća na ponovni postupak.

i

r i j e š i o j e:

Djelomično se odbacuje tužba kao nedopuštena, u dijelu kojim se traži:

„II. Utvrđuje se da je ZNAM d.o.o. Solin, Matoševa 121, OIB: 39575219139, najpovoljniji ponuditelj za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Prigrad".

III. Poništava se Ugovor o upravljanju i održavanju javne rasvjete zaključen između Grada Split, Obala kneza Branimira 17, OIB: 78755598868 i Obrtničke elektroradionice vlasnika Frane Bojčića, iz Ružića, kao upravitelja javne rasvjete, kojim ugovorom se upravitelju javne rasvjete povjeravaju poslovi upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Split, zona „Prigrad".

IV. Nalaže se tuženiku Gradu Splitu zaključiti Ugovor o upravljanju i održavanju javne rasvjete sa tužiteljem ZNAM d.o.o. Solin, Matoševa 121, OIB: 39575219139, kao

upraviteljem javne rasvjete, za iznos od 845.151,35 kn godišnje, uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost prema važećoj stopi, za razdoblje od 4 (četiri) godine."

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženika KLASA: 363-02/13-01/03 URBROJ: 2181/01-02-13-12 od 27. ožujka 2013. u postupku javnog natječaja za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom, Obrtničkoj elektroradionici u vlasništvu zainteresirane osobe povjeravaju se poslovi održavanja i upravljanja javnom rasvjetom na području zone „Prigrad" na razdoblje od četiri godine.

Tužitelj u svojoj pravodobno podnesenoj tužbi tvrdi kako u postupku koji prethodio donošenju osporavane odluke nije postupljeno po pravilima postupka, dok je činjenično stanje pogrešno utvrđeno i s tim u vezi izveden pogrešan zaključak. Obrtnička elektroradionica zainteresirane osobe ne ispunjava uvjete za obavljanje povjerenih poslova iz odredbe članka 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji prema kojoj je za obavljanje poslova građenja čija ugovorena vrijednost prelazi 150.000,00 Eura potrebna suglasnost. Ponuda zainteresirane osobe iznosi 770.952,00 kuna, bez PDV-a, za godinu dana, odnosno za razdoblje iz točke II. Odluke, što predstavlja ukupan iznos od 3.083.808,00 kuna, bez PDV-a. Za razliku od zainteresirane osobe koja nema potrebnu suglasnost i nije ovlaštena za izvođenje radova, tužitelj ima suglasnost Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja za skupine H, H-12 elektroinstalacijski i komunikacijski radovi te Certifikat ISO 9001.

Osim ovog formalnog nedostatka, tužitelj tvrdi kako odabrana ponuda prema traženim kriterijima nije najpovoljnija. Kriteriji za utvrđivanje najpovoljnije ponude sažeti su u tri skupine: poslovni ugled koji se sastoji od referenca i financijske stabilnosti, sposobnosti za ostvarivanje poslova koji se sastoj od raspoložive opreme i stručnog kadra, povoljnosti ponude koja se sastoji od cijene i jamstva. Svaka skupina nosi određeno broj bodova, uz slobodu ocjenjivanja, što je problematično jer se pretvara u prostor za manipulaciju.

Za referencu redni broj 2. poslovni ugled izabrani ponuđač je dobio 10 od mogućih 10, dok je tužitelj dobio 6 bodova. Izabrani ponuđač ima preporuku Grada Splita za prigradski dio, Općine Okrug i Općine Ružić. Tužitelj ima preporuke Grada Omiša i Grada Solina. Prigradski dio Grada Splita ima nekih 3.000 rasvjetnih tijela, dok Općina Okrug i Općina Ružić imaju zanemarivu brojku. Zagorski dio Omiša predstavlja prostor od Dugopolja do Slimena, Zadvarja, Šestanovac, sve do Sinja, prostor s preko 3000 rasvjetnih tijela. Tužitelj pokriva doslovno dvostruko veći prostor od zainteresirane osobe s dvostruko većim brojem rasvjetnih tijela pa se referentne liste tužitelja i odabranog ponuđača uopće ne mogu komparirati. Referenta lista najboljeg ponuđača se sastoji od potpisa nekolicine predstavnika gradskih kotareva te Ugovora s Općinom Ružić, kojem ugovoru nedostaje cijena kao sastavni dio. Ukoliko je izgradnja dovršena, takav rad je i verificiran kroz uporabnu dozvolu ili drugi akt kojim se odobrava korištenje izgrađenog. Tužitelj je nabrojao sve izvedene i dovršene radove, koji su svoju potvrdu kvalitete dobili kroz odgovarajuće akte. Pored činjenice da je tužitelj u razdoblju od 1997. – 2012. izveo nebrojeno više radova, većeg stupnja složenosti, ne postoji ni jedan argument na strani odabranog ponuđača,

U odnosu na kriterij kvalifikacijska struktura postoji prednost tužitelja u odnosu na zainteresiranu osobu, koja je doslovce izmanipulirana na štetu tužitelja te svedena na neprihvatljiv odnos 16 spram 13 bodova u korist tužitelja. S obzirom na maksimalni broj bodova 20 koji je kod ovog natječaja ostvario Prolux s 19 zaposlenika elektro struke od čega 3 visoke stručne spreme, sukladno prethodnim utvrđenjima broj bodova zainteresirane osobe

trebao bi biti manji od 10. Ovo osobito što je kod bodovanja počinjena šteta u korist odabranog ponuđača koji nema tri zaposlenika elektrostruke, već dva, jer radnik Eduard Pertić nema kvalifikaciju za elektro poslove, dok Frane Bojčić rođ. 1948. skoro ima uvjete za mirovinu. Tužitelj je dostavio ponudu da su svi njegovi radnici elektrostruke osposobljeni za upravljanje hidr. platformom, dok mu je na bodovnoj listi naveden samo jedan radnik. Odabrani ponuđač je na ovaj način dobio nezasluženo minimalno tri broja u okolnostima kada je upitno kako će isti uopće izvršavati povjerene radove.

U odnosu na tehničku osposobljenost razlika između tužitelja i zainteresirane osobe je minimalna (18 spram 17) unatoč činjenici što tužitelj posjeduje tri specijalna vozila (auto košare) s radnom visinom 22 m odnosno 2 x 12 m, teretno vozilo s ugrađenom dizalicom, dostavno vozilo (5t) te tri osobna vozila. Za ovu vrstu poslova najvažnija su specijalna vozila tzv. auto košare, gdje tužitelj ima tri vozila od 22, 15 i 12 metara nasuprot zainteresirane osobe koji ima dva vozila od 22 i 16 m, osobnih vozila uopće nema, dva teretna vozila odnosno jedno manje od tužitelja. Takva prednost se boduje samo s jednim bodom unatoč činjenici da je moguć maksimalan broj bodova do 20.

U situaciji kada je zainteresirana osoba kao odabrani ponuđač najgora, u toj kategoriji bodovna razlika između najboljeg i odabranog ponuđača je mala, a u obrnutom slučaju, razlika je maksimalna. To je neproprorcija koja govori u prilog činjenici da se jedan ponuđač favorizira u odnosu na drugog. Sustav bodovanja na način kako je određen odnosno proveden u konkretnom natječaju je neprihvatljiv i dovodi do favoriziranja, mogućnosti manipuliranja, sve na štetu gradskog proračuna. Bodovanje je izvršeno na štetu tužitelja, a iako sustav dozvoljava jasnu individualizaciju po svakom kriteriju, tuženik zloupotrebljava sustav, manipulira i kalkulira sve s ciljem favoriziranja jednog ponuđača koji ne ispunjava ni formalne uvjete. U tehničkom smislu zainteresirana osoba zaostaje za tužiteljem, a broj kvalificiranih radnika odabranog ponuđača dovodi u pitanje sposobnost za obavljanje poslova. Predlaže da se osporavana Odluka poništi, tužiteljeva ponuda utvrdi kao najpovoljnija za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom, poništi Ugovor o upravljanju i održavanju javne rasvjete zaključen između tuženika i zainteresirane osobe te naloži tuženiku sklapanje takvog Ugovora s tužiteljem.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako je Odluka o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Prigrad" KLASA: 362-02/13-01/03 UR.BROJ: 2181/01-02-13-12 od 27. ožujka 2013. donijeta u skladu s odredbom članka 15. Zakona o komunalnom redarstvu (Narodne novine, broj: 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03 – pročišćeni tekst, 82/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 144/12) i Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora (Službeni glasnik Grada Splita broj 21/01, 11/10). Kriteriji za odabir najpovoljnije ponude prikazani su sustavom bodovanja. Ocjenjivano je šest kriterija, a valjanom se smatra ponuda koja ispunjava zahtjeve svih utvrđenih kriterija u pogledu istinitosti i vjerodostojnosti podataka te realnosti ponude a potom se uspoređuje s ostalim ponudama. Bodovanje je prikazano u Izvješću o radu Povjerenstva za provedbu javnog natječaja od 17. veljače 2013. u prilozima A. i B. kao sastavnog dijela Prijedloga Odluke o povjeravanju komunalnih djelatnosti. U odnosu na prigovor tužitelja o neprovođenju odredaba Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji ističe da je predmet natječaja bilo obavljanje komunalne djelatnosti upravljanja i održavanja postojeće javne rasvjete u zoni „Prigrad" na području Grada Splita, a ne projektiranje, gradnja ili nadzor pri gradnji nove mreže javne rasvjete, u kom slučaju se primjenjuje navedeni Zakon s traženjem suglasnosti za obavljanje poslova građenja iznad određene vrijednosti.

Pri ocjeni referenci – poslovnog ugleda ponuditelja, sagledavani su svi poredbeni elementi dosadašnjeg rada, po količini i vremenu obavljanja isključivo poslova upravljanja i

održavanja javne rasvjete. Odabrani ponuditelj održava javnu rasvjetu - zona „Prigrad" u kontinuitetu, kroz četiri ostvarena natječajna ciklusa (1998. – 2013.).

Tužitelj je održavao u razdoblju 2008. – 2012. zagorsko područje Grada Omiša (cca 950 rasvjetnih tijela) te prethodno javnu rasvjetu Grada Solina u razdoblju od 1998. – 2007. (cca 3 000 rasvjetnih tijela). U vrijeme podnošenja ponude za javni natječaj tužitelj nije obavljao poslove upravljanja i održavanja javne rasvjete ni na jednom području jedinica lokalne samouprave.

Pri ocjeni kvalifikacijske struke - broj stručno osposobljenih djelatnika utječe na ukupnu ocjenu kvalifikacijske struke. Za Eduarda Petrića priložena su kvalifikacijska uvjerenja o osposobljenosti rukovanja hidrauličkom platformom. Za Franu Bojčića ne odnose se direktno odredbe Zakona o radu glede vremena trajanja radnog odnosa i odlaska u mirovinu s navršenih 65 godina života. Tehnička osposobljenost je sagledana kroz potrebe održavanja javne rasvjete i detaljno je dana u Tablici – Prilogu A. Izvješća o radu Povjerenstava. Natječajni postupak je uredno i cjelovito proveden, Odluka zakonito donijeta pa se tužbeni zahtjev predlaže kao neosnovan odbiti.

Na temelju članka 19. stavka 3. ZUS-a sud je kao zainteresiranu osobu pozvao sudjelovati u ovom upravnom sporu Franu Bojčića, vlasnika Obrtničke radionice, koji nije dostavio odgovor na tužbu.

Na raspravi održanoj 24. lipnja 2016. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, zainteresirane osobe i punomoćnice tuženika, strankama je u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim činjeničnim i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Koristeći to pravo punomoćnik tužitelja ustraje u tvrdnjama kako je tuženik odluku o odabiru donio bez pridržavanja natječajnih uvjeta te odustao od izvođenja dokaza vještačenjem elektrotehničke struke, dok punomoćnica tuženika uzvraća kako se tužba ima odbaciti jer je u odnosu na osporavani akt podnesena izvan zakonskog roka.

Zainteresirana osoba navodi kako je natječaj bio raspisan za poslove upravljanja i održavanja javne rasvjete a ne investiranja te da je bitan broj izlazaka na teren, a ne broj rasvjetnih tijela.

Sud je izveo dokaze uvidom u svu dokumentaciju koja se nalazi u spisu kojeg je dostavilo upravno tijelo u kojem je doneseno osporeno rješenje te u spisu upravnog spora.

Daljnjih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

S obzirom da tuženik ukazuje na nepravodobnost podnesene tužbe uvodno je valjalo utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za vođenje spora.

Prema odredbi članka 24. stavka 1. ZUS-a tužba se podnosi sudu u roku od 30 dana od dostave osporene pojedinačne odluke ili odluke o prigovoru na osporeno postupanje. Kad je tužba upućena poštom preporučeno ili predana ovlaštenom pružatelju poštanskih usluga, dan predaje pošti, odnosno ovlaštenom pružatelju poštanskih usluga smatra se sukladno članku 25. stavka 2. ZUS-a danom predaje sudu.

Uvidom u spis utvrđeno je kako je tužitelj osporavano rješenje zaprimio 3. travnja 2013., a preporučenom poštanskom pošiljkom tužbu predao 2. svibnja 2013. Kod takvog stanja stvari, protivno stajalištu tuženika, sud drži kako je tužba podnesena u zakonskom roku za podnošenje tužbe, čime je ispunjena procesna pretpostavka za vođenje spora u odnosu na pravodobnost tužbe. Činjenica što je tužitelj podneskom 5. lipnja 2014. ispravio brojčanu oznaku i datum osporavane odluke ne utječe na drukčiji zaključak, jer iz sadržaja tužbe, kojoj je uz to priložena i osporavana odluka, proizlazi kako tužbenim navodima tužitelj osporava Odluku o povjeravanju komunalnih poslova i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona Prigrad te traži poništenje Ugovora o upravljanju i održavanju javne rasvjete zaključen između tuženika i zainteresirane osoba pa za sud nema dvojbe da se tužbom osporava akt koji je kasnijim podneskom samo ispravno označen.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja te ocjene izvedenih dokaza, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev djelomično osnovan iz razloga koji se iznose u ovoj presudi.

Predmet ovog spora je zakonitost Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Prigrad" KLASA: 362-02/13-01/03 UR.BROJ: 2181/01-02-13-12 od 27. ožujka 2013. donijete u postupku javnog natječaja za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita, objavljenog 23. siječnja 2013. u Narodnim novinama i dnevnom listu „Slobodna Dalmacija".

Prema članku 15. Zakon o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, 36/95, 109/95, 21/96, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12) jedinica lokalne samouprave može obavljanje komunalnih djelatnosti koje se financiraju isključivo iz njezina proračuna povjeriti fizičkoj ili pravnoj osobi na temelju pisanog ugovora (stavak 1.), predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave određuje komunalne djelatnosti iz stavka 1. ovoga članka te utvrđuje uvjete i mjerila za provedbu prikupljanja ponuda ili javnog natječaja za povjeravanje određenih komunalnih poslova na temelju ugovora (stavak 2.), odluku o objavi prikupljanja ponuda ili javnog natječaja donosi izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave (stavka 3.), nakon provedenoga prikupljanja ponuda ili javnog natječaja, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje komunalnih poslova na temelju ugovora (stavka 4.).

Uvidom u tužbu, odgovor na tužbu tuženika kao i dokaze priložene uz tužbu i odgovor na tužbu kojeg je dostavilo tuženo tijelo utvrđene su činjenice odlučne za rješavanje ove upravne stvari:

- na javni natječaj za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita javilo se pet ponuditelja, čije je ponude ocjenjivalo Povjerenstvo za stručno tehničku obradu prispjelih prijedloga i izradu prijedloga o najpovoljnijem natjecatelju, prema kriterijima za sagledavanje najpovoljnije ponude utvrđenih Zaključkom Gradonačelnika od 17. siječnja 2013.;
- kriteriji su razvrstani u tri osnovne grupe 1. Poslovni ugled (reference, financijska stabilnost), 2. sposobnost za ostvarivanje poslova (raspoloživa oprema, stručni kadar), 3. povoljnost ponude (cijena, jamstvo za izvedene radove);
- nakon pregleda i ocjene ponuda Povjerenstvo je predložilo da se obavljanje konkretnih poslova povjeri zainteresiranoj osobi kao vlasniku obrtničke elektroradionice s ukupno ostvarenih 90 bodova, u odnosu na tužitelja kojem je pripalo 85 bodova;
- uz Izvješće o radu Povjerenstva priložena je i tablica pregleda ponuda s dodijeljenim bodovima te obrazloženje ocjenjivanih stavki, za koje tužitelj tvrdi da je vršeno izvan i u uz manipuliranje postavljenih kriterija, sve s ciljem da se natječaj prilagodi odabranom ponuditelju, zainteresiranoj osobi u ovom postupku.

Prema mišljenju ovog suda, neosnovani su tužbeni navodi kako kod zainteresirane osobe postoji formalni nedostatak koji je prepreka za sudjelovanje u predmetnom natječaju.

Prema odredbi članka 38. stavka 1. Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj: 152/08, 124/09, 49/11, 25/13) suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, niti za građenje, odnosno izvođenje zgrade čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m^2, zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m^2,

jednostavnih građevina i radova za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje, građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 46. ovoga Zakona.

U konkretnom slučaju predmet javnog natječaja je obavljanja poslova upravljanja i održavanja javne rasvjete, dakle, poslova koji nisu građevinski naravi pa tuženik s uspjehom otklanja ovaj prigovor kako takva suglasnost ne može biti jedan od formalnih pretpostavki za sudjelovanje na ovakvoj vrsti natječaja.

Pregledom ponuda tužitelja i zainteresirane osobe te Izvješća o radu Povjerenstva za provedbu javnog natječaja za povjeravanje komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom utvrđeno je sljedeće:

- u odnosu na reference - poslovni ugled (potvrde): Povjerenstvo je razmatralo iskustvo ponuditelja isključivo na komunalnim poslovima održavanja javne rasvjete, neovisno o obavljanju poslova izgradnje odnosno rekonstrukcije javnih mreža odnosno izgradnje elektroenergetskih postrojenja. Tužitelju je na temelju poslova u Gradu Omišu (2008. – 2012.) i Gradu Solinu (1998. – 2007.) dodijeljeno 6, a zainteresiranoj osobi na temelju poslova u Gradu Splitu (1998. – 2013.), Općini Okrug (2 godine), Općini Ružić (3 godine) 10 odnosno maksimalan broj bodova. Pregledom priloženih potvrda utvrđeno je da je tužitelj uz ponudu priložio referentnu listu s popisom izvođenja radova javne rasvjete i drugih radova u razdoblju od 1997.-2012. u prilogu kojeg su potvrde o uredno ispunjenim ugovorima Grada Omiša za razdoblje od 2008.– 2012.; Grada Solina od 1998. do 2007. Ponudi je priložena i potvrda Županijskih cesta od 31. siječnja 2013. iz koje proizlazi da je tužitelj od 2010. - 2012. uspješno održavao servis rasvjete na brzoj cesti u Splitsko dalmatinskoj županiji. Zainteresirana osoba ponudi je uz Ugovore o upravljanju i održavanju javne rasvjete sklopljene 2. lipnja 2009. s Gradom Splitom i 11. lipnja 2012. s Općinom Ružić, priložila potvrdu o uredno ispunjenim obvezama za održavanje rasvjete u petoj zoni u razdoblju od 1998. do 2013. te preporuku predsjednika gradskih kotara Mejaši, Sirobuja, Šine, Slatine, Kamen, Stobreć, Žrnovnica, Srinjine, Donje Sitno, Gornje Sitno. Iz navedenog proizlazi kako kod bodovanja tužitelju nije uzeta u obzir potvrda Županijskih cesta od 31. siječnja 2013. prema kojoj je tužitelj obavljao poslove održavanja rasvjete, dok je zainteresiranoj osobi vrednovano održavanje javne rasvjete u Općini Okrug, iako o tome u ponudi nije priložena nikakva potvrda. S obzirom na navedeno, sud ne može otkloniti prigovore tužitelja kako je tuženik kod bodovanja ponuda pravilno primijenio kriterije kojim se ocjenjuje poslovni ugled ponuditelja, što je u konačnici moglo utjecati na dodijeljeni broj bodova u odnosu na ovaj kriterij odnosno na ukupan broj bodova.

Pri tom valja istaknuti kako je prema stajalištu suda ispavano bodovanje pristiglih bodova samo u dijelu koji se odnosi na obavljanje poslova za koji je raspisan javni natječaj, a to je konkretno upravljanje i održavanje javnom rasvjetom, a ne cjelokupno poslovno iskustvo koje uključuje i obavljanje drugih djelatnosti koji se odnose na izgradnju rasvjete ili izvođenje građevinskih radova.

- u odnosu na financijsku stabilnost najveći broj bodova dodijeljen je zainteresiranoj osobi (15) s obrazloženjem kako je koeficijent opće likvidnosti i faktor zaduženosti osnov provedenog bodovanja, dok je tužitelju dodijeljeno 13 bodova. Iako u ovom dijelu nema posebnih prigovora tužitelja, ovaj sud primjećuje kako je razlika u bodovima između tužitelja i zainteresirane osobe neznatna s obzirom na prosječno stanje sredstava u kunama, koeficijent opće likvidnosti i faktor zaduženosti, s obzirom da se u obrazloženju navodi kako je kod koeficijenta opće likvidnosti potreban što veći, a kod faktora zaduženosti što manji broj bodova. Prema priloženim ponudama tužitelju je kao prosječno stanje sredstava u kunama naveden iznos od 79.472,06 kuna, koeficijent opće zaduženosti 18, koeficijent opće likvidnosti 4,52; a zainteresiranoj osobi kao prosječno stanje sredstava u kunama naveden je iznos od 151. 727,39 kuna, koeficijent opće zaduženosti 0, koeficijent opće likvidnosti 17,74. S obzirom na značajnu prednost zainteresirane osobe kod navedenih stavki, za ovaj sud

nejasna je i neobrazložena mala bodovna razlika između tužitelja i zainteresirane osobe na štetu zainteresirane osobe čija je ponuda prema korištenim mjerilima značajno povoljnija.

- u odnosu na stručni kadar za obavljanje djelatnosti navodi se kako su u obzir uzimani samo zaposlenici elektrostruke, po kvalifikacijskoj strukturi, prema odgovarajućim potvrdama za rad te potpunost kadrovskog kadra odnosno poslovna pripomoć i suradnja s drugim tvrtkama ili obrtima elektro ili građevinske struke (najviše bodova dodijeljeno je Prolux, a zainteresiranoj osobi najmanji broj 13 bodova). Prema stajalištu suda neosnovani su prigovori tužitelja kako se neznatnom bodovnom razlikom između zainteresirane osobe i ponuditelja s najvećim brojem zaposlenika zapravo pogodovalo zainteresiranoj osobi, jer se takav prigovor može postaviti i samom tužitelju kojem se s četiri zaposlenika priznaje 16 bodova, a zainteresiranoj osobi s tri zaposlenika 13 bodova, dakle, obojica imaju daleko manji broj zaposlenika u odnosu na ponuđača s 19 zaposlenika. Pored toga, pregledom ponuda utvrđeno je kako je zainteresirana osoba priložila Svjedodžbe o stručnoj osposobljenosti Instruktažnog centra d.o.o. za obrazovanje, istraživanje i razvoj Križevci o stručnoj osposobljenosti za upravljanje hidrauličnom platformom za Eduarda Petrića i Zorana Vukušića, dok tužitelj u svojoj ponudi nije priložio ni jedan dokaz kojim podupire svoje tvrdnje.

- u odnosu na tehničku opremljenost ocijenjeno je kako svi ponuditelji imaju odgovarajuću tehničku opremljenost (auto košare, agregate, kompresore, generatore, el. i građevinski alati, teretna vozila, poslovni prostoti skladišta i radionice), najviši broj bodova pripada Melconu, a ostalim ponuditeljima odgovarajuće umanjenje. Tužitelju je prema ovom kriteriju priznato 18, a zainteresiranoj osobi 17 bodova. S obzirom na vozila i opremu koju nude i narav poslova koji je vezan predmetom natječaja, sud drži kako kod bodovanja ovog kriterija nema nepravilnosti na koje ukazuje tužitelj koji, prema prikazu tehničke osposobljenosti raspolaže s ukupno tri auto – košare, tri osobna vozila, jednim agregatom, dok zainteresirana osoba raspolaže s dva auta – košare, pet agregata i generatora. Protivno stajalištu tužitelja, sud ne nalazi elemenata arbitrarnog postupanja koje bi za posljedicu imalo nerealno priznate bodove zainteresiranoj osobi koji bi bili u nerazmjeru opremi koju nudi.;

- u odnosu na cijenu usluge gdje je za najnižu ponuđenu cijenu u iznosu od 770.952,00 kuna zainteresiranoj osobi dodijeljeno 30 bodova, a tužitelju za ponuđenu cijenu 845.151,35 kuna 27 bodova; nema posebnih prigovora tužitelja niti ih ovaj sud nalazi.

U izloženom činjeničnom stanju, ocjena je suda kako se tuženik kod bodovanja ponuda nije pravilno pridržavao određenih kriterija na način kako je to izloženo u obrazloženju ove presude, što može imati za posljedicu drukčije ukupno bodovno stanje. Pri tome, protivno stajalištu tužitelja sud ne nalazi da je samo bodovanje obavljeno s isključivim ciljem da se pogoduje odabranom ponuditelju, ovdje zainteresiranoj osobi, na što je ukazao kod obrazlaganja bodovanja u odnosu na pojedini kriterij.

Nakon pregleda Izvješća o radu Povjerenstva s A. B. prilozima, sud u odnosu na pojedine kriterije drži kako tuženik nije pravilno vrednovao pristigle ponude u skladu s postavljenim uvjetima, na što je ukazao prethodno obrazloženim primjedbama. S obzirom na navedeno na temelju članka 58. stavka 1. u svezi s člankom 31. stavak 1. ZUS-a valjalo je usvajanjem tužbenog zahtjeva presuditi kao u izreci. U ponovnom postupku tuženik će ponovno ocijeniti pristigle ponude pridržavajući se pritom sukladno članku 81. stavka 2. ZUS-a pravnog shvaćanja i stajališta suda.

U odnosu na dio tužbenom zahtjeva koji se rješenjem odbacuje navodi se kako slijedi.

Prema odredi članka 2. stavka 1. ZUS-a cilj tog Zakona je osigurati zakonitost i sudsku zaštitu prava i pravnih interesa fizičkih i pravnih osoba i drugih stranaka povrijeđenih pojedinačnom odlukom ili postupanjem javnopravnog tijela, dok prema stavku 2. istog članka javnopravnim tijelom u smislu ovoga Zakona smatra se tijelo državne uprave i drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga).

Člankom 3. stavkom 1. ZUS-a predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 1.), ocjena zakonitosti postupanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava kojim je povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes stranke protiv kojeg nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 2.), ocjena zakonitosti propuštanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava da u zakonom propisanom roku odluči o pravu, obvezi ili pravnom interesu ili redovitom pravnom lijeku stranke odnosno da postupi prema propisu (točka 3.), ocjena zakonitosti sklapanja, raskidanja i izvršavanja upravnog ugovora (točka 4.).

Prema članku 22. stavka 4. ZUS-a uz glavni zahtjev tužbom se može zahtijevati povrat stvari i naknada štete koju je počinio tuženik.

Prema članku 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09) normirane se četiri skupine javnopravnih tijela: tijela državne uprave, druga državna tijela, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe koje imaju javne ovlasti, koje prema odredbi članka 2. stavka 1. ZUP-a rješavaju u upravnim stvarima pod kojima se smatra stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka (u daljnjem tekstu: stranke) neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje.

U smislu navedenih odredba da bi se pojedini predmet smatrao upravnom stvari potrebno je da se kumulativne ispune da je pretpostavke da o upravnoj stvari odlučuje javnopravno tijelo; u upravnom postupku; o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičkih ili pravnih osoba ili drugih stranaka; neposredno primjenjujući zakon, drugi propis ili opći akt, kojima je uređeno pojedino upravno područje.

U svemu izloženom, tumačeći navedene zakonske norme, a posebno cijeneći sadržaj tužbe i priloga, stajalište je suda kako kod postavljenog zahtjeva kojim se traži poništenje Ugovora o upravljanju i održavanju javne rasvjete zaključen između tuženika i zainteresirane osobe, a potom utvrdi tužitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja i naloži tuženiku sklapanje takvog Ugovora, nema mjesta vođenju ovog upravnog spora, valjalo je, na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 3. i 4. ZUS-a, odbaciti tužbu kao nedopuštenu, odnosno riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 29. lipnja 2016.

SUTKINJA

Miranda Gulišija Jurišić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude prema odredbi članka 66.a stavka 1. ZUS-a protiv ove presude žalba nije dopuštena.
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka istog, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, putem ovog suda, pismeno, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja. (čl. 30. st. 2. ZUS-a)

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Maja Ivulić

REPUBLIKA HRVATSKA * UPRAVNI SUD U SPLITU

Broj: UsI-1080/13-14

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU

ZAPISNIK

od 29. lipnja 2016.
o održanoj raspravi radi objave presude kod Upravnog suda u Splitu

Prisutni od suda:		Upravni spor:
Miranda Gulišija Jurišić (sutkinja)	Tužitelj:	Znam d.o.o.
	Tuženik:	Grad Split
	Zainteresirana osoba:	Frane Bojčić
	Radi:	Obavljanja poslova
Maja Ivulić (zapisničarka)		

Započeto u 10:10 sati.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: nitko
Za tuženika: nitko
Za zainteresiranu osobu: nitko

Sud objavljuje

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDU

I

RJEŠENJE

Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži poništenje Odluke o povjeravanju komunalnih poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Prigrad“, Klasa: 363-02/13-01/03 Ur.broj: 2181/01-02-13-12 od 27. ožujka 2013. i predmet vraća na ponovni postupak.

i

r i j e š i o j e:

Djelomično se odbacuje tužba kao nedopuštena, u dijelu kojim se traži:

„II. Utvrđuje se da je ZNAM d.o.o. Solin, Matoševa 121, OIB: 39575219139, najpovoljniji ponuditelj za obavljanje poslova upravljanja i održavanja javnom rasvjetom na području Grada Splita – zona „Prigrad".

III. Poništava se Ugovor o upravljanju i održavanju javne rasvjete zaključen između Grada Split, Obala kneza Branimira 17, OIB: 78755598868 i Obrtničke elektroradionice vlasnika Frane Bojčića, iz Ružića, kao upravitelja javne rasvjete, kojim ugovorom se upravitelju javne rasvjete povjeravaju poslovi upravljanja javnom rasvjetom na području Grada Split, zona „Prigrad".

IV. Nalaže se tuženiku Gradu Splitu zaključiti Ugovor o upravljanju i održavanju javne rasvjete sa tužiteljem ZNAM d.o.o. Solin, Matoševa 121, OIB: 39575219139, kao upraviteljem javne rasvjete, za iznos od 845.151,35 kn godišnje, uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost prema važećoj stopi, za razdoblje od 4 (četiri) godine."

Nakon što je sutkinja javno pročitala izreku, ukratko je obrazložila presudu.

Pisani otpravak presude strankama će biti dostavljen u zakonskom roku.

Dovršeno u 10:15 sati.

ZAPISNIČARKA: SUTKINJA: STRANKE:

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Maja Ivulić

REPUBLIKA HRVATSKA * UPRAVNI SUD U SPLITU *

Grad Split

Primljeno	18.7.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
363-02/13-01/00003	11-02	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
433-16-34	0	0,00

P / 1352365